

# UPDATE

# HANDHAVING

juli\_2022

Onder redactie van:



**Chantal van Mil**

Advocaat  
024 - 381 83 12  
[c.van.mil@hekkelman.nl](mailto:c.van.mil@hekkelman.nl)

### 1. Concurrent die zelf illegaal handelt belanghebbende bij handhavingsverzoek.

*ABRvS 13 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1979](#)*

Niet relevant of concurrent zelf in strijd met wet- en regelgeving hun woningen verhuren voor recreatief nachtverblijf. Niet uitgesloten dat appellanten rechtstreeks in hun concurrentiebelang worden geraakt door het verhuren van de vier woningen in Veere voor recreatief nachtverblijf.

[lees verder...](#)

### 2. Evenredigheid. Sluiting pand voor zes maanden in dit geval niet onevenwichtig.

*ABRvS 13 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1969](#)*

Evenredigheid. Als sluiting pand noodzakelijk is, dient burgemeester zich ervan te vergewissen dat de duur van de sluiting evenwichtig is, ook als de duur in overeenstemming is met de duur die volgt uit een beleidsregel. Sluiting met veel nadelige gevolgen is niet per definitie onevenwichtig. I.c. niet onevenwichtig. Geen onaanvaardbare gevolgen. Geen bijzondere binding met woning, geen permanent verblijf en geen anderen/kinderen betrokken. Zwarte lijst legt onvoldoende gewicht in de schaal.

betaling is geen reden om te concluderen dat hij niet in staat is om de dwangsommen te betalen.

[lees verder...](#)

### 3. Controlerapport waarop intrekingsbesluit is gebaseerd niet kenbaar. Besluit berust niet op een kenbare en deugdelijke motivering.

*ABRvS 27 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2150](#)*

LOD's ingetrokken. Controlerapport waarop het intrekingsbesluit is gebaseerd, niet bij het besluit gevoegd en ook niet op een andere manier kenbaar, zodat niet kan worden vastgesteld wat precies bij die controle is waargenomen. Besluit berust niet op een kenbare en deugdelijke motivering.

[lees verder...](#)

#### **4. Als geen controles zijn uitgevoerd in periode direct na verstrijken begunstigingstermijn, is vereist dat college aannemelijk maakt dat de overtreding in die periode voortduurde. Tijdsverloop tot controle van belang.**

*ABRvS 27 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2177](#)*

Geen controles uitgevoerd in de periode direct na verstrijken begunstigingstermijn, waarin volgens het college de dwangsommen van rechtswege tot het maximum zijn verbeurd. Dit betekent niet dat daardoor gedurende die periode per definitie geen dwangsommen kunnen zijn verbeurd. Wel vereist dat het college aannemelijk maakt dat de overtreding van de last in die periode voortduurde. Voorwaarde daarvoor is dat op grond van feiten en omstandigheden zoals die tijdens latere controles zijn geconstateerd aannemelijk is dat ten tijde van die controles niet aan de last werd voldaan en dat de periode waarin er geen controles hebben plaatsgevonden niet zodanig lang is dat niet kan worden uitgesloten dat de overtreding tussentijds beëindigd is geweest.

[lees verder...](#)

#### **5. Geurhinder niet uitgesloten. Verzoeker om handhaving belanghebbend.**

*ABRvS 6 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1917](#)*

Niet uitgesloten dat appellant door de andere wijze van afvoer van het afvalwater en de ligging van de sloot naast zijn perceel stankoverlast ondervond. Er kan dus niet worden gezegd dat hij geen feitelijke gevolgen heeft ondervonden van de afsluiting van de riolering op de persleiding. Belanghebbend bij verzoek om handhaving.

[lees verder...](#)

# 1. Concurrent die zelf illegaal handelt belanghebbende bij handhavingsverzoek.

*ABRvS 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1979*

Niet relevant of concurrent zelf in strijd met wet- en regelgeving hun woningen verhuren voor recreatief nachtverblijf. Niet uitgesloten dat appellanten rechtstreeks in hun concurrentiebelang worden geraakt door het verhuren van de vier woningen in Veere voor recreatief nachtverblijf.

“4.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in bijvoorbeeld de uitspraak van 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:518, is degene wiens concurrentiebelang rechtstreeks is betrokken bij een besluit belanghebbende. Bij concurrenten gaat de Afdeling er in beginsel van uit dat feitelijke gevolgen (zoals omzetverlies) kunnen worden ondervonden indien de concurrent werkzaam is in hetzelfde marktsegment en in hetzelfde verzorgingsgebied als de activiteit waarop het besluit betrekking heeft.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is naar het oordeel van de Afdeling voor de vraag of [appellanten] in hun hoedanigheid als concurrent als belanghebbenden bij hun handhavingsverzoeken kunnen worden aangemerkt dan ook niet relevant of zij zelf in strijd met wet- en regelgeving hun woningen verhuren voor recreatief nachtverblijf. Van belang is slechts of zij feitelijk bedrijfsactiviteiten uitoefenen in hetzelfde verzorgingsgebied en marktsegment als waarin de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden ter plaatse van de vier woningen waar de handhavingsverzoeken over gaan.

Voor zover de rechtbank heeft gewezen op de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:902, overweegt de Afdeling als volgt. In die zaak was de eige-

naar van het desbetreffende perceel waarop de minicamping was gevestigd ook de houder van een kampeervergunning op grond waarvan ter plaatse een minicamping mocht worden geëxploiteerd. De eigenaar verhuurde de minicamping echter aan een ander. Degene die de camping feitelijk exploiteerde, had daarvoor zelf geen kampeervergunning. De eigenaar en de exploitant hadden het college gezamenlijk verzocht om handhavend op te treden tegen 20 minicampings binnen dezelfde gemeente, voor zover daar meer dan 15 kampeerplaatsen werden geëxploiteerd. Beiden konden volgens het college echter niet als belanghebbenden bij hun verzoek worden aangemerkt, omdat een minicamping niet mocht worden verhuurd en niet zonder kampeervergunning geëxploiteerd mocht worden. De Afdeling was van oordeel dat, reeds omdat de eigenaar de minicamping feitelijk verhuurde en de exploitant de minicamping feitelijk exploiteerde en zij beiden werkzaam waren binnen hetzelfde marktsegment en verzorgingsgebied als de minicampings waarop hun handhavingsverzoek zag, zowel de eigenaar als de exploitant als belanghebbenden bij het verzoek om handhavend op te treden konden worden aangemerkt. Gelet hierop heeft de rechtbank dan ook ten onrechte overwogen dat uit de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2018 volgt dat een concurrentiebe-

lang slechts kan worden ontleend aan een legale situatie.

4.3. De Afdeling zal hierna dan ook beoordelen of [appellanten] in hun hoedanigheid als concurrent als belanghebbenden bij hun handhavingsverzoeken kunnen worden aangemerkt.

De Afdeling stelt vast dat, daargelaten of dat is toegestaan, [appellanten] hun woningen aan de [locatie 5] en aan de [locatie 6] in Westkapelle feitelijk verhuren voor recreatief nachtverblijf en dus werkzaam zijn in hetzelfde marktsegment als de verhuurders van de vier woningen waarop de handhavingsverzoeken zien.

De Afdeling stelt verder vast dat de woningen van [appellanten] in Westkapelle op een afstand liggen van ongeveer 15 km tot de vier in de handhavingsverzoeken genoemde woningen in Veere. [appellanten] hebben er op de zitting op gewezen dat zich in de omgeving van Veere en Westkapelle toeristische trekpleisters bevinden die vanuit beide plekken gemakkelijk te bereiken zijn. Zij hebben verder toegelicht dat zowel hun eigen woningen als de woningen in Veere via verschillende websites worden aangeboden

en dat bij het zoeken naar vakantiewoningen in de regio hun woningen en de woningen in Veere tussen dezelfde zoekresultaten verschijnen. Gelet op deze omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat [appellanten] ook werkzaam zijn in hetzelfde verzorgingsgebied als de verhuurders van de woningen in de handhavingsverzoeken.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat niet is uitgesloten dat [appellanten] rechtstreeks in hun concurrentiebelang worden geraakt door het verhuren van de vier woningen in Veere voor recreatief nachtverblijf. Dat betekent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat [appellanten] geen belanghebbenden zijn bij de handhavingsverzoeken. Gelet hierop moeten de handhavingsverzoeken worden aangemerkt als aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb en is de beslissing van het college van 1 oktober 2019 op die verzoeken daarom een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte zelf voorziend het door [appellanten] gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.”

## 2. Evenredigheid. Sluiting pand voor zes maanden in dit geval niet onevenwichtig.

*ABRvS 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1969*

Evenredigheid. Als sluiting pand noodzakelijk is, dient burgemeester zich ervan te vergewissen dat de duur van de sluiting evenwichtig is, ook als de duur in overeenstemming is met de duur die volgt uit een beleidsregel. Sluiting met veel nadelige gevolgen is niet per definitie onevenwichtig. I.c. niet onevenwichtig. Geen onaanvaardbare gevolgen. Geen bijzondere binding met woning, geen permanent verblijf en geen anderen/kinderen betrokken. Zwarte lijst legt onvoldoende gewicht in de schaal.

“4.4. Als de burgemeester zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat sluiting van het pand noodzakelijk is, dient hij zich ervan te vergewissen dat de duur van de sluiting evenwichtig is, ook als de duur in overeenstemming is met de duur die volgt uit een beleidsregel. In de overzichtsuitspraak is overwogen dat bij de beoordeling van de evenwichtigheid verschillende omstandigheden van belang zijn, zoals de mate van verwijtbaarheid van de aangeschreven persoon, een bijzondere binding met de woning, de mogelijkheid om weer in de woning terug te keren, of de overtreder door sluiting van de woning op een zwarte lijst komt te staan bij een woningbouwcorporatie als gevolg waarvan hij voor een bepaalde duur geen nieuwe sociale huurwoning kan huren in de regio en of er minderjarige kinderen in de woning wonen. De nadelige gevolgen van de sluiting moeten worden afgewogen tegen de omstandigheden die ertoe hebben geleid dat de burgemeester een sluiting noodzakelijk mocht vinden. Een sluiting met veel nadelige gevolgen is niet per definitie onevenwichtig.

4.5. De gevolgen van een sluiting voor de duur van zes maanden vindt de Afdeling in dit geval niet onevenwichtig. De Afdeling

overweegt hiertoe dat [appellant] in hoger beroep niets heeft aangevoerd tegen het oordeel van de rechtbank dat geen aanleiding bestaat voor het oordeel dat hem geen verwijt kan worden gemaakt van de aange troffen harddrugs in de woning. De Afdeling overweegt voorts dat de sluiting van de woning en de uiteindelijke ontbinding van de huurovereenkomst geen onaanvaardbare gevolgen voor [appellant] met zich brengen. Hiertoe is van belang dat [appellant] geen bijzondere binding met de woning heeft, hetgeen onder meer blijkt uit de omstandigheid dat hij niet permanent in de woning verbleef en na afloop van de sluiting de sleutels van de woning niet meer heeft opgehaald. Ook is van belang dat bij de sluiting van de woning geen anderen, zoals kinderen, zijn betrokken. De omstandigheid dat [appellant] op een zogeheten zwarte lijst is geplaatst waardoor hij gedurende vijf jaar niet in aanmerking komt voor een sociale huurwoning in de regio legt in het licht van het voorgaande onvoldoende gewicht in de schaal voor het oordeel dat de sluiting van de woning onevenwichtig is.

Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank met juistheid geoordeeld dat de burgemeester van zijn bevoegdheid tot het sluiten van

de woning gebruik mocht maken.”

Zie ook: [ABRvS 20 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2068](#) (Burgemeester heeft in zijn afweging rekening gehouden met de te verwachten gevolgen van de sluiting van

de woning voor appellante en haar kinderen. Sluiting voor de duur van zes maanden evenwichtig.) en [ABRvS 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1881](#) (Belang kind voldoende betrokken bij sluiting woning door opvang aan te bieden.)

### 3. Controlerapport waarop intrekingsbesluit is gebaseerd niet kenbaar. Besluit berust niet op een kenbare en deugdelijke motivering.

*ABRvS 27 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2150](#)*

LOD's ingetrokken. Controlerapport waarop het intrekingsbesluit is gebaseerd, niet bij het besluit gevoegd en ook niet op een andere manier kenbaar, zodat niet kan worden vastgesteld wat precies bij die controle is waargenomen. Besluit berust niet op een kenbare en deugdelijke motivering.

“4.1. [appellanten] betogen dat het besluit van 4 april 2022 niet berust op deugdelijk onderzoek. Volgens hen zijn de bedrijfsactiviteiten niet gestaakt en wordt een nieuwe bedrijfsloods gebouwd. Zij stellen dat binnen de inrichting nog steeds vrachtwagencombinaties staan geparkeerd en dat twee mestputten aanwezig zijn. De vrachtwagencombinaties houden geen verband met de bouw van de bedrijfsloods. Ter zitting hebben zij aangevoerd dat één mestput is volgestort met zand en puin en dat de mestput onder stal 7 nog in gebruik is of kan worden gebruikt.

4.2. Tijdens de zitting heeft [partij] niet weerlegd dat stal 7 er nog staat en dat de daaronder gelegen mestput open is en nog

kan worden gebruikt. Ook hebben [partij] en het college niet weersproken dat op het terrein van de inrichting nog steeds vrachtwagens of -combinaties worden geparkeerd. Niet duidelijk is ten behoeve van welke bedrijfsactiviteiten die activiteiten plaatsvinden. Verder is het rapport van de controle van 20 maart 2022, waarop het besluit tot intrekking van de lasten is gebaseerd, niet bij het besluit gevoegd en ook niet op een andere manier kenbaar, zodat niet kan worden vastgesteld wat precies bij die controle is waargenomen. Daarom is de Afdeling van oordeel dat het besluit niet berust op een kenbare en deugdelijke motivering.

Het betoog slaagt.”



## **4. Als geen controles zijn uitgevoerd in periode direct na verstrijken begunstigingstermijn, is vereist dat college aannemelijk maakt dat de overtreding in die periode voortduurde. Tijdsverloop tot controle van belang.**

*ABRvS 20 april 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:2177](#)*

Geen controles uitgevoerd in de periode direct na verstrijken begunstigingstermijn, waarin volgens het college de dwangsommen van rechtswege tot het maximum zijn verbeurd. Dit betekent niet dat daardoor gedurende die periode per definitie geen dwangsommen kunnen zijn verbeurd. Wel vereist dat het college aannemelijk maakt dat de overtreding van de last in die periode voortduurde. Voorwaarde daarvoor is dat op grond van feiten en omstandigheden zoals die tijdens latere controles zijn geconstateerd aannemelijk is dat ten tijde van die controles niet aan de last werd voldaan en dat de periode waarin er geen controles hebben plaatsgevonden niet zodanig lang is dat niet kan worden uitgesloten dat de overtreding tussentijds beëindigd is geweest.

“5.2. De rechtbank heeft vastgesteld dat er geen controles zijn uitgevoerd in de periode direct na het verstrijken van de begunstigingstermijn, waarin volgens het college de dwangsommen van rechtswege tot het maximum zijn verbeurd. Zoals de rechtbank daarover terecht heeft overwogen, betekent dit niet dat daardoor gedurende die periode per definitie geen dwangsommen kunnen zijn verbeurd. Voor het verbeuren van een dwangsom in die periode is wel vereist dat het college aannemelijk maakt dat de overtreding van de last in die periode voortduurde. Voorwaarde daarvoor is dat op grond van feiten en omstandigheden zoals die tijdens latere controles zijn geconstateerd aannemelijk is dat ten tijde van die controles niet aan de last werd voldaan en dat de periode waarin er geen controles hebben plaatsgevonden niet zodanig lang is dat niet kan worden uitgesloten dat de overtreding

tussentijds beëindigd is geweest.

5.3. De rechtbank heeft in wat [appellant] heeft aangevoerd, terecht geen aanleiding gezien om te twifelen aan de betrouwbaarheid van het aan het besluit ten grondslag gelegde rapport van 10 februari 2020. Met de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat het tijdsverloop tussen het moment waarop de controles hebben plaats gevonden en de verslaglegging daarvan niet tot die conclusie leidt. Aan de stelling van [appellant] dat hij op 25 oktober 2019 op vakantie was en er op deze datum dus geen huisbezoek heeft kunnen plaats vinden, heeft de rechtbank terecht evenmin de conclusie verbonden dat het gehele controlerapport daarmee onbruikbaar is geworden en dat het college zich niet op het controlerapport heeft mogen baseren. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat [appellant] weliswaar twijfel

heeft gezaaid over de datum waarop dat bezoek aan de recreatiewoning heeft plaats gevonden, maar dat geen reden bestaat om aan te nemen dat het huisbezoek in het geheel niet heeft plaatsgevonden, zoals [appellant] stelt. Het controlerapport bevat een vrij gedetailleerde verslaglegging van het huisbezoek en van wat is besproken. Alleen de stelling van [appellant] dat dit gesprek nooit heeft plaatsgevonden, is naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende om te twijfelen aan de juistheid van deze weergave van het bezoek in het rapport, ook al heeft dat bezoek op een andere datum plaatsgevonden. Het aanvullend rapport van 19 mei

2020 bevat verder een uitvoerige weergave van het telefoongesprek op 16 januari 2020 tussen de toezichthouder en een medewerker van de afdeling Burgerzaken van de gemeente [plaats] en de latere contacten met die afdeling. De Afdeling ziet geen aanleiding om aan de juistheid van deze weergave te twijfelen. Of op grond daarvan met zekerheid kan worden vastgesteld dat [appellant] zijn hoofdverblijf niet op het Brp-adres in [plaats] heeft, maar in de recreatiewoning in Ouwerkerk, zoals de toezichthouder in het rapport van 19 mei 2020 heeft geconcludeerd, zal de Afdeling hierna bespreken.”

## 5. Geurhinder niet uitgesloten. Verzoeker om handhaving belanghebbend.

*ABRvS 6 juli 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1917](#)*

Niet uitgesloten dat appellant door de andere wijze van afvoer van het afvalwater en de ligging van de sloot naast zijn perceel stankoverlast ondervond. Er kan dus niet worden gezegd dat hij geen feitelijke gevolgen heeft ondervonden van de afsluiting van de riolering op de persleiding. Belanghebbend bij verzoek om handhaving.

“3.8. Volgens [appellant] is de riolering van het pand op het perceel afgesloten van de persleiding. De riolering komt daardoor uit in de sloot naast zijn perceel. Hij zegt daardoor stankhinder te ondervinden.

Het college heeft op de zitting aangegeven dat de riolering van het perceel [locatie A] mogelijk tijdelijk was afgesloten van de persleiding. Het is daarom naar het oordeel van de Afdeling niet uitgesloten dat [appellant] door de andere wijze van afvoer van het afvalwater en de ligging van de sloot naast zijn perceel stankoverlast ondervond. Er kan dus niet worden gezegd dat [appellant] geen feitelijke gevolgen heeft ondervonden

van de afsluiting van de riolering op de persleiding. [appellant] is daarom, anders dan de rechtbank heeft overwogen, in zoverre wel belanghebbende bij zijn verzoek om handhaving.

3.9. Uit het voorgaande volgt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat [appellant], voor zover het de aansluiting van de riolering betreft, niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. De rechtbank heeft dus ook ten onrechte overwogen dat het college in zoverre het bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het betoog slaagt.”