

UPDATE

HANDHAVING

november_2022

Onder redactie van:



Chantal van Mil

Advocaat
024 - 381 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl

Webinar 'Evenredigheidstoets nieuwe stijl in de praktijk'

2 februari van 13.00 - 14.00 uur, thuis, of op je werkplek

Naar aanleiding van de Harderwijkuitspraak van de Raad van State van 2 februari 2022 is er het nodige veranderd in het landschap van bestuursrechtelijke handhaving. Tijdens dit webinar gaat Chantal van Mil aan de hand van de rechtspraak van het afgelopen jaar in op de nieuwe evenredigheidstoets en geeft zij tips en handvatten voor de praktijk.

Zorg er dus voor dat je erbij bent.

[lees verder...](#)

1. Toezicht. Controles geven geen representatief beeld.

ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3140

Strijd met restbepaling artikel 7.22 Bouwbesluit 2012? 5 controles: doordeweeks en overdag, terwijl geuroverlast met name einde werkdag en in weekeinde speelde. Door toezichthouders niet verzocht om kachels te stoken. Geen representatief beeld gevolgen gebruik houtkachel(s) en hinder. Gehanteerde controlemethode niet toereikend.

[lees verder...](#)

2. Beëindiging overtreding tast procesbelang niet aan.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3393

Permanente bewoning recreatiewoning. Overtreding binnen begunstigingstermijn beëindigd. Dat het voor appellant belastende besluit het beoogde effect heeft gehad, tast procesbelang niet aan.

[lees verder...](#)

3. Vertrouwensbeginsel. Onjuiste verklaring appellant maakt dat geen sprake is van toezegging.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3418

Van gerechtvaardigde verwachtingen is geen sprake als degene die een beroep op het vertrouwensbeginsel heeft gedaan de relevante feiten en omstandigheden onjuist of onvolledig heeft weergegeven.

[lees verder...](#)

4. Sluiting niet evenwichtig. Afwijking beleid.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3402

Woningsluiting langer dan beleid voorschrijft. Minderjarige kinderen uit vertrouwde omgeving gehaald. Verhuurder is ontbindingsprocedure gestart en plaatsing voor 5 jaar op zwarte lijst. Sluiting niet evenwichtig. Omstandigheden langere duur sluiting zijn niet zo ernstig dat zij, afgewogen tegen de inbreuk op de belangen van met name de kinderen, al een verzwarende van 4 naar 6 maanden rechtvaardigen. Afdeling voorziet zelf.

[lees verder...](#)

5. Afzien van kostenverhaal wegslepen auto. Geen verwijt en algemeen belang.

ABRvS 30 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3485

Appellant kan niet worden verweten dat hij zijn auto niet tijdig heeft verwijderd. Bij wegslepen auto was het algemeen belang van het vrijhouden van weggedeelten ten behoeve van een evenement in die mate betrokken dat het onevenredig is om de kosten voor rekening van appellant te laten. College had aanleiding moeten zien om af te zien van kostenverhaal.

[lees verder...](#)

PLATFORM

Handhaving en toezicht in de fysieke leefomgeving

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.

[lees verder...](#)

Webinar

‘Evenredigheidstoets nieuwe stijl in de praktijk’

Tijd: 13.00 - 14.00 uur
Datum: 02/02/2023
Locatie: Thuis, of op je werkplek



Naar aanleiding van de Harderwijkuitspraak van de Raad van State van 2 februari 2022 is er het nodige veranderd in het landschap van bestuursrechtelijke handhaving. Uit de rechtspraak van het afgelopen jaar volgt dat ook bij handhavingsbesluiten de motivering steeds belangrijker wordt. De drietrapstoets geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid speelt daarbij een belangrijke rol.

Zijn de contouren van de ‘evenredigheidstoets nieuwe stijl’ inmiddels zichtbaar in de rechtspraak? Wat houdt deze toets nu precies in? En hoe zit het met de beginselplicht tot handhaving? Tijdens dit webinar gaat Chantal van Mil aan de hand van de rechtspraak van het afgelopen jaar in op de nieuwe evenredigheidstoets en geeft zij tips en handvatten voor de praktijk.

Het webinar vindt plaats op donderdag **2 februari van 13.00 – 14.00 uur.**

Mis deze belangrijke uitspraken niet!

In dit webinar wordt een jaaroverzicht gegeven met de belangrijkste uitspraken over de nieuwe evenredigheidstoets. Zorg er dus voor dat je erbij bent. Aanmelden kan via onderstaande button.

MELD JE GRATIS AAN

1. Toezicht. Controles geven geen representatief beeld.

ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3140

Strijd met restbepaling artikel 7.22 Bouwbesluit 2012? 5 controles: doordeweeks en overdag, terwijl geuroverlast met name eind van de werkdag en in weekeinde speelde. Door toezichthouders niet verzocht om kachels te stoken, zodat zij hadden kunnen waarnemen of dan sprake was van het voor de omgeving op hinderlijke wijze verspreiden van rook. Geen representatief beeld gevolgen gebruik houtkachel(s) en hinder. Gehanteerde controlemethode niet toereikend: college had meer en gericht actie moeten ondernemen

“4.3. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek van [appellant] met betrekking tot het gebruik van houtkachels, en zijn tegen de afwijzing van dat verzoek gemaakte bezwaar, hebben toezichthouders in de periode van 25 juli 2018 tot en met 1 februari 2019 vijf controles uitgevoerd op het perceel [locatie 1]. Deze controles vonden hoofdzakelijk plaats doordeweeks overdag. Daarbij is geen rekening gehouden met het feit dat door [appellant] is aangegeven dat de geuroverlast met name wordt waargenomen aan het eind van de werkdag en in het weekeinde. De Afdeling ziet geen grond om aan de juistheid van die mededeling van [appellant] te twijfelen, mede omdat dit niet door andere partijen is betwist. Bij geen van de controles is geconstateerd dat de kachels waar [appellant] van stelt hinder te ondervinden, in gebruik waren. Ook is door toezichthouders niet verzocht aan [persoon A] en [persoon B] om in die kachels te stoken, zodat zij hadden kunnen waarnemen of dan sprake was van het voor de omgeving op hinderlijke wijze verspreiden van rook. Nu dit

allemaal niet is gebeurd geven de controles geen representatief beeld van de gevolgen van het gebruik van de houtkachel(s) en de door [appellant] gestelde hinder.

Gelet hierop heeft de rechtbank naar het oordeel van de Afdeling ten onrechte geoordeeld dat de gehanteerde controlemethode toereikend is. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, had het college ter voorbereiding van het besluit van 18 februari 2019, meer en gericht actie moeten ondernemen. Dit betekent dat het besluit van 18 februari 2019 onzorgvuldig is voorbereid en dat het is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het college zal een nieuw besluit op bezwaar moeten nemen waarbij het de nodige kennis vergaart of op het perceel [locatie 1] sprake is van overmatige hinder in de zin van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012.

Het betoog slaagt.”

2. Beëindiging overtreding tast procesbelang niet aan.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3393

Permanente bewoning recreatiewoning. Overtreding binnen begunstigingstermijn beëindigd. Dat het voor appellant belastende besluit het beoogde effect heeft gehad, tast procesbelang niet aan. Een ander oordeel zou tot het ongewenste gevolg leiden dat de rechtmatigheid van een besluit waarbij aan iemand een LOD is opgelegd, niet meer kan worden beoordeeld als is voldaan aan de last.

“2. Het college heeft ter zitting tevergeefs naar voren gebracht dat [appellant] geen procesbelang meer heeft, omdat hij binnen de aan hem in het besluit van 14 april 2021 gestelde termijn de bewoning van de recreatiewoning heeft gestaakt. Niet in geschil is dat de beëindiging van het gebruik van de recreatiewoning heeft plaatsgevonden onder druk van de bij het besluit van 4 december 2019 opgelegde last onder dwangsom. Zonder die druk zou [appellant] het gebruik van de recreatiewoning niet hebben gestaakt.

Daarbij heeft [appellant] ter zitting naar voren gebracht dat hij zich door diezelfde druk genoodzaakt voelde akkoord te gaan met de koop van een vervangend huis van een

zodanig slechte kwaliteit dat hij dat anders nooit gekocht zou hebben.

Gelet daarop tast de omstandigheid dat het voor [appellant] belastende besluit van 4 december 2019 het beoogde effect heeft gehad, zijn procesbelang niet aan.

Een ander oordeel zou tot het ongewenste gevolg leiden dat de rechtmatigheid van een besluit waarbij aan iemand een last onder dwangsom is opgelegd, niet meer kan worden beoordeeld als is voldaan aan de last. De Afdeling verwijst in dit verband naar overweging 2.4 van zijn uitspraak van 20 oktober 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AR4294).”

3. Vertrouwensbeginsel. Onjuiste verklaring appellant maakt dat geen sprake is van toezegging.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3418

Van gerechtvaardigde verwachtingen is geen sprake als degene die een beroep op het vertrouwensbeginsel heeft gedaan de relevante feiten en omstandigheden onjuist of onvolledig heeft weergegeven. Geen sprake van toezegging. Appellant heeft bij ondertekening melding onjuist verklaard dat hij aan voorwaarden voldoet, terwijl hij door raadpleging BP vrij eenvoudig had kunnen weten dat hij hieraan niet voldeed. Reactie op melding kan niet los van ondertekende verklaring worden gezien.

“5.1. Wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel moet aannemelijk maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit hij/zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat het besluit niet in strijd met het vertrouwensbeginsel is genomen, omdat geen sprake is van een toezegging. Daarvoor is het volgende redengevend. Op 24 augustus 2015 heeft [appellant] het Meldingsformulier “Bed & Breakfast” ingediend, waarop staat: “Bed & Breakfast (B&B) mag aangeboden worden in woningen onder de volgende voorwaarden: [...] * Het bestemmingsplan staat een B&B toe.” Vervolgens staat bij de ondertekening: “Ik verklaar aan de voorwaarden te voldoen.” [appellant] heeft bij de ondertekening van de melding onjuist verklaard dat

hij aan de voorwaarden voldoet, terwijl hij door raadpleging van het bestemmingsplan vrij eenvoudig had kunnen weten dat hij niet aan de desbetreffende voorwaarde voldeed. De brief van het gemeentebestuur van 27 augustus 2015 op de melding kan niet los van de ondertekende verklaring van [appellant] worden gezien. Die brief is immers een reactie op die melding. Van gerechtvaardigde verwachtingen is geen sprake als degene die een beroep op het vertrouwensbeginsel heeft gedaan de relevante feiten en omstandigheden onjuist of onvolledig heeft weergegeven. Omdat [appellant] niet voldoet aan de voorwaarde waarover hij heeft verklaard dat hij er wel aan voldoet, kan de reactie op zijn melding in dit geval niet als uitlating worden beschouwd waaraan gerechtvaardigd vertrouwen mocht worden ontleend dat hij in afwijking van die voorwaarden een bijgebouw als B&B mocht gebruiken.

Het betoog slaagt niet.”

4. Sluiting niet evenwichtig. Afwijking beleid.

ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3402

Woningsluiting langer dan beleid voorschrijft. Minderjarige kinderen uit vertrouwde omgeving gehaald. Verhuurder is ontbindingsprocedure gestart en plaatsing voor 5 jaar op zwarte lijst. Sluiting niet evenwichtig. Omstandigheden langere duur sluiting zijn niet zo ernstig dat zij, afgewogen tegen de inbreuk op de belangen van met name de kinderen, al een verzwaring naar 6 maanden rechtvaardigen. Afdeling voorziet zelf.

“8.2. De Afdeling is van oordeel dat de omstandigheden die [appellanten] hebben aangevoerd maken dat sluiting voor langere duur dan de vier maanden die het uitgangspunt zijn volgens het Damoclesbeleid niet evenwichtig is. De burgemeester heeft vanwege de aanwezigheid van een boksbeugel, de gripzakjes en de hoeveelheid gekozen voor een langere sluitingsduur. Deze omstandigheden zijn echter niet zo ernstig

dat die, afgewogen tegen de inbreuk op de belangen van met name de kinderen, al een verzwaring naar zes maanden rechtvaardigen. Daarbij weegt de Afdeling mee dat de hoeveelheid aangetroffen drugs relatief beperkt was. De aanwezigheid van gripzakjes is een aanwijzing dat er in of vanuit de woning werd gehandeld, maar de aanwezigheid van de gripzakjes zegt verder weinig over de ernst van de situatie.”

5. Afzien van kostenverhaal wegslepen auto. Geen verwijt en algemeen belang.

ABRvS 30 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3485

Appellant kan niet worden verweten dat hij zijn auto niet tijdig heeft verwijderd. Bij wegslepen auto was het algemeen belang van het vrijhouden van weggedeelten ten behoeve van een evenement in die mate betrokken dat het onevenredig is om de kosten voor rekening van appellant te laten. College had aanleiding moeten zien om af te zien van kostenverhaal.

“5.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, gaan als regel de uitoefening van bestuursdwang en het kostenverhaal samen. Voor het maken van een uitzondering hierop kan aanleiding bestaan als de aangeschrevene geen verwijt valt te maken over de ontstane situatie. Daar moet bijkomen dat bij het ongedaan maken van de strijdige situatie het algemeen belang in die mate is betrokken dat moet worden geoordeeld dat het onevenredig is om de kosten geheel of gedeeltelijk voor rekening van de aangeschrevene te laten. Ook andere, bijzondere omstandigheden kunnen ervoor zorgen dat het bestuursorgaan uit een oogpunt van evenredigheid geheel of gedeeltelijk moet afzien van het kostenverhaal. De Afdeling verwijst naar haar uitspraak van 22 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2896.

5.5. Niet in geschil is dat [appellant] zijn auto heeft geparkeerd in een parkeervak aan het Pijnackerplein toen daar nog geen verkeersbord E4 met het tijdelijke parkeerverbod was geplaatst en nog geen parkeerverbod gold. Ter zitting heeft [appellant] toegelicht dat hij wist dat er jaarlijks een festival werd georganiseerd en dit op korte termijn weer zou plaatsvinden. Het festival zou echter aan de voorzijde van de op het plein

aanwezige muziekkoepeel plaatsvinden, waar een podium zou komen te staan en waar het publiek en de voorzieningen zouden komen. Aan die zijde van het plein heeft hij ook de verkeersborden met een parkeerverbod zien staan. Zijn auto stond echter aan de achterzijde van de muziekkoepeel achter een hek geparkeerd. [appellant] heeft betoogd dat hij er niet vanuit hoefde te gaan dat ook daar een tijdelijk parkeerverbod zou gelden.

Gelet op de situatie op het plein, zoals ter zitting door het college getoond, acht de Afdeling de aanname van [appellant] dat zijn auto niet onder het parkeerverbod zou vallen omdat de auto geparkeerd stond achter een door een hek afgeschermd deel van het plein, voorstelbaar. [appellant] had dan ook niet hoeven voorzien dat voor het parkeervak waar zijn auto geparkeerd stond, een parkeerverbod zou gaan gelden.

Anders dan de rechtbank is de Afdeling van oordeel dat [appellant] niet kan worden verweten dat hij zijn auto niet tijdig heeft verwijderd (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2022; ECLI:NL:RVS:2022:2467). Weliswaar heeft het college waarschuwingsbriefjes geplaatst op de auto, maar [appellant] heeft gesteld

en ter zitting nader toegelicht dat hij net een nieuwe baan had waar hij op de fiets naar toe ging. Daardoor gebruikte hij zijn auto aanzienlijk minder en heeft hij het waarschuwingsbriefje niet gezien. De overweging van de rechtbank, waarin het standpunt van het college wordt overgenomen dat [appellant] regelmatig had moeten (laten) controleren of de geldende verkeersregels ter plaatse zijn gewijzigd of zouden wijzigen, gaat de Afdeling in dit geval te ver.

De Afdeling is concluderend van oordeel dat [appellant] geen verwijt te maken valt over de ontstane situatie. Daarnaast is bij het wegslepen van de auto het algemeen belang van het vrijhouden van weggedeelten ten behoeve van een evenement in die mate betrokken dat het onevenredig is om de kosten voor rekening van [appellant] te laten. Daarom had het college aanleiding moeten zien om af te zien van kostenverhaal.

Het betoog slaagt.”

PLATFORM

HANDHAVING EN TOEZICHT IN DE FYSIEKE LEEFOMGEVING

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.



Chantal van Mil
024 - 382 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl

PLATFORMLEDEN KRIJGEN EXCLUSIEVE TOEGANG TOT:

✓ **Vier keer per jaar webinar
'Kwartaalupdate handhaving en toezicht'**

Chantal organiseert **4 keer** per jaar een webinar over de belangrijkste ontwikkelingen in de rechtspraak op het gebied van handhaving en toezicht. Met ruimte om vooraf casussen in te brengen en tijdens het webinar vragen te stellen.

✓ **Een jaarlijkse fysieke bijeenkomst**

Jaarlijks verzorgt Chantal een **verdiepende studiebijeenkomst** over een specifiek thema in het vakgebied handhaving en toezicht. Toegesplitst op de actualiteit, zoals bijvoorbeeld handhaving onder de Omgevingswet.

✓ **De besloten LinkedIn groep**

Via een besloten groep houdt Chantal je **wekelijks** op de hoogte van recente rechtspraak, geeft ze updates over haar promotieonderzoek met als onderwerp het evenredigheidsbeginsel en beantwoordt vragen. Daarnaast kunnen vakgenoten met elkaar de discussie aangaan.

✓ **Nieuwe publicaties & blogs**

Als eerste ontvang je de nieuwste publicaties en blogs van Chantal over handhaving en toezicht direct in je mailbox.

✓ **Een maandelijkse nieuwsbrief**

Chantal stuurt je **iedere maand** een nieuwsbrief met de belangrijkste uitspraken en tips voor de praktijk.

MEER INFORMATIE OF DIRECT AANMELDEN?
PLATFORMHANDHAVINGENTOEZICHT@HEKKELMAN.NL