

Evenredigheidstoets nieuwe stijl

Ondermijningsdag 2023

16 februari 2023

Chantal van Mil



Hekkel

man advocaten | notarissen

**DUIDELIJK
HEKKELMAN.**

Inhoud



1. Drietrapsstoets
2. Tijdsverloop
3. Kostenverhaal en invordering (uitzonderingen)
4. Beleidsregels
5. Belangen van derden
6. Beginselplicht
7. Motivering
8. Zelf voorzien

9. Lessen voor de praktijk

1) Harderwijk-uitspraak

ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285:

- Afscheid willekeurstoets
 - Algemeen kader toetsing van discretionaire besluiten
 - Voorkomen van onnodig nadelige gevolgen van besluitvorming: niet het voorkomen van nadelige gevolgen als zodanig
 - Niet wenselijk om met betrekking tot elk door de rechter te beoordelen besluit standaard een drietrapsstoets uit te voeren
 - Glijdende schaal
 - Bestuursrechter moet per geval bepalen of en zo ja, op welke wijze:
 - Geschiktheid,
 - Noodzakelijkheid, en
 - Evenwichtigheid
- in de evenredigheidsstoets betrokken moeten worden
- Evenredige doel- en middelverhouding

1) Drietrapproeft

ABRvS 7 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3614:

- Beroepsprocedure bestemmingsplan "Zuidas Kop Zuidas 2018, 1e herziening"
- Woonzorgvoorziening, 'broedplaats' en buurtgezondheidscentrum
- Doel partiële herziening moederplan is niet de spreiding is van 3 maatschappelijke voorzieningen, maar mogelijk maken van vestiging van deze voorzieningen in deelgebied Kop Zuidas
- Drietrapproeft:
 - Geschiktheid: partiële herziening van het moederplan geschikt om dit doel te bereiken
 - Noodzakelijkheid: gelet op de door de raad geschetste behoefte, is ook de noodzakelijkheid van de partiële herziening voldoende gemotiveerd. Toereikend gemotiveerd waarom niet voor de door de bewonersvereniging e.a. voorgestelde alternatieven is gekozen
 - Evenwichtigheid: nadelige gevolgen van de voorziene ontwikkelingen zijn niet onevenredig in verhouding tot de met het plan te dienen doelen
- Partiële herziening moederplan niet in strijd met evenredigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:4 lid 2 van de Awb
- NB standaardoverweging sinds ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1539: *"Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen."*

1) Drietrapsstoets

ABRvS 23 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:850:

- Nieuwe evenredigheidstoets
- Geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid
- LOD in dit geval een passende en noodzakelijke maatregel
- Organiseren van kroegentochten valt onder verbodsbepaling van artikel 2.50, lid 1, aanhef en onder a, van de APV

1) Drietrapsstoets

ABRvS 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1910:

- Evenwichtigheid
- Sluiting 24 maanden wel noodzakelijk, maar in dit geval onevenwichtig: verminderde verwijtbaarheid
- Recidivesituatie, maar aannemelijk dat appellante daar niet van op de hoogte was
- Burgemeester heeft appellante niet schriftelijk geïnformeerd na eerdere drugsvondst, had wel verwacht mogen worden
- Appellante had dan extra maatregelen kunnen nemen om herhaling te voorkomen
- Door ontbreken van wetenschap legt recidivesituatie minder gewicht in de schaal
- Niet met logboek o.i.d. aannemelijk gemaakt dat zij daadwerkelijk regelmatig pand bezocht, maar uit reden beëindiging huurovereenkomst blijkt wel dat appellante toezicht heeft gehouden
- Beëindiging 2 dagen na inval door politie waarbij drugs zijn ontdekt, maar ten tijde van beëindiging was appellante van inval nog niet op de hoogte
- Burgemeester had daarin reden moeten zien om verminderde verwijtbaarheid aan te nemen
- Appellante heeft gebruik pand gecontroleerd, toen dat niet in overeenstemming met huurovereenkomst bleek, heeft zij actie ondernomen en overeenkomst beëindigd
- Omdat zij niet wist van eerdere drugsvondst, kon niet van haar worden verwacht dat zij diepgaander zou controleren

1) Drietrapstoets

ABRvS 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1881:

- Evenwichtigheid
- Overlast omgeving beperkt tot geuroverlast, vanwege grote hoeveelheid chemicaliën, ook brandgevaar en milieugevaarlijke situatie
- Doorslaggevend dat vanwege grote hoeveelheden aangetroffen stoffen aannemelijk is dat woning een schakel vormde in bevoorrading, productie of distributie van (hard)drugs
- Sluiting woning niet alleen bedoeld om aan illegale en gevaarlijke situatie einde te maken, maar ook om aantrekking op criminelen weg te nemen en herhaling te voorkomen
- Zichtbaar signaal naar drugscriminelen en buurtbewoners met oog op verder voorkomen overtredingen: sluiting 3 maanden i.c. geschikt en noodzakelijk middel
- Sluiting ook evenwichtig: minderjarige stiefzoon, uitgangspunt dat ouders van minderjarige inwonende kinderen zelf verantwoordelijk zijn voor vinden vervangende woonruimte
- Burgemeester wel rekenschap van geven: i.c. melding gedaan bij Veilig Thuis en opvang bij Centraal Meldpunt Dakloze Gezinnen GGD aangeboden
- Opvang gevonden bij ouders schoolgenoot

Stelling

Na de Harderwijk-uitspraak passen wij de 'drietrappstoets' standaard toe bij (discretionaire) besluiten

Eens of oneens?

2) Tijdsverloop

ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1241:

- Rb heeft betoog dat onder wonen in woonboten ook bijbehorende voorzieningen, waaronder dekschuiten, moeten worden verstaan, terecht niet gevolgd
- Dekschuiten maken in zowel bouwkundig als functioneel opzicht geen deel uit van woonboten, dus geen omgevingsvergunningen van rechtswege ontstaan
- Te ruime uitleg Wvfw, voor toepassing artikel 8.2a lid 2 Wabo niet van belang of ligplaatsvergunning was verstrekt, maar of t.b.v. woonboot of ander drijvend object dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor verblijf tot inwerkingtreding van Wvfw krachtens provinciale of gemeentelijke verordening geen vergunning of ontheffing werd vereist voor het bouwen of gebruiken ervan
- Betogen slagen, maar leidt niet tot vernietiging uitspraak, omdat deze hoger beroepsgronden zich uitsluitend richten tegen overweging en niet tegen beslissing rb
- Nadelige gevolgen voor appellanten van verwijderen dekschuiten staan niet in verhouding tot doel LOD's die zien op beëindigen van strijdig woongebruik dekschuiten
- Dekschuiten functioneren als toegangsvoorzieningen naar woonboten
- Kan ook anders, maar dekschuiten worden al geruime tijd op deze wijze gebruikt en aanpassing brengt hoge kosten mee
- Sprake van lang voortdurende situatie waarin niet handhavend is opgetreden
- Handhavend optreden tegen gebruik van deze dekschuiten is in zoverre onevenredig in verhouding tot daarmee te dienen belangen, dat daarvan had moeten worden afgezien
- Handhaving ten aanzien van gebruik zou op zichzelf wel evenredig kunnen zijn, maar in strijd met artikel 3:2 Awb gevolgen onvoldoende onderzocht

2) Tijdsverloop

ABRvS 8 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1582:

- Handhaving tegen bijgebouwen onevenredig
- Gemeente sinds 2004 op de hoogte van bewoning bouwwerken
- Woningzoekenden door sociaal team van de gemeente verwezen naar deze woningen en voor de huur van de woningen huursubsidie aangevraagd en ontvangen
- Geen klachten van omwonenden

2) Tijdsverloop

ABRvS 21 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3868:

- LOD omdat kajuitboot in strijd met APV langer dan 48 uur in plassengebied aangemeerd ligt buiten jachthaven of -werf
- Kajuitboot meer dan 20 jaar ter plaatse
- Weliswaar lang met handhaving gewacht, maar dat heeft te maken met prioritering
- Gevolgen handhaving: appellant verklaart dat hij minder gebruik kan maken van perceel c.q. kajuitboot
- Dat is niet genoeg voor conclusie dat gevolgen van handhaving (met kajuitboot in winterperiode tijdelijk geen ligplaats bij perceel) onevenredig zijn
- Overlast in winterperiode sinds 2015 steeds verder toegenomen en toen besloten actiever te gaan handhaven en wijziging Apv
- Daarvoor (in 1998 en 2008) was situatie op het water anders
- Handhavend optreden niet onevenredig vanwege beperkte gevolgen voor overtreder

3) Uitzondering kostenverhaal

ABRvS 24 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2467:

- Kostenverhaal wegslepen auto
- Finish Roparun: dringende omstandigheid van voorbijgaande aard ex artikel 34, aanhef en onder a, BABW
- College heeft in dit geval redelijkerwijs gebruik kunnen maken van bevoegdheid om zonder verkeersbesluit een tijdelijk parkeerverbod in te stellen
- Maar: college had moeten afzien van kostenverhaal vanwege ontbreken verwijtbaarheid en algemeen belang (verkeersveiligheid)
- Auto geparkeerd toen daar nog geen parkeerverbod gold en aannemelijk dat appellant ook niet had kunnen weten dat daar een parkeerverbod zou gaan gelden tijdens zijn vakantie
- Onevenredig om kosten voor rekening van appellant te laten

ABRvS 30 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3485:

- Wegslepen wegens foutparkeren auto (20 juni)
- Auto op in parkeervak geparkeerd (8 juni) toen daar nog geen parkeerverbod gold (12 juni)
- Appellant wist van jaarlijks festival, maar meende dat dit aan de voorkant van muziekkoepeel zou zijn
- Gelet op situatie op plein wordt aanname van appellant dat zijn auto niet onder parkeerverbod zou vallen omdat deze geparkeerd stond achter een door een hek afgeschermd deel van plein, voorstelbaar geacht
- Weliswaar heeft college waarschuwingbriefjes geplaatst op auto, maar appellant had net een nieuwe baan waar hij op de fiets naartoe ging, waarschuwingbriefje niet gezien
- Overweging rb., waarin standpunt college wordt overgenomen dat appellant regelmatig had moeten (laten) controleren of de geldende verkeersregels ter plaatse zijn gewijzigd of zouden wijzigen, gaat de Afdeling in dit geval te ver
- Geen verwijt en algemeen belang

3) Matiging invordering

ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3742:

- LOD's wegens opslag (maaimachine, aanhangers, resthout e.d.) in schapenboet die is aangewezen als gemeentelijk monument
- College heeft, mede gelet op wat bekend is van financiële situatie van appellant en overgelegde belastingaangiftes, niet betwist dat financiële draagkracht van appellant laag is en dat een bedrag van € 10.000,00 moeilijk te dragen is (erkenning)
- Onder deze omstandigheden had college aanleiding moeten zien om gedeeltelijk van invordering af te zien
- In te vorderen bedrag wordt na vernietiging verlaagd naar € 5.000,00

4) Beleidsregels

ABRvS 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1961, AB 2021/320, m.nt. C.M.M. van Mil:

- Prioritering
- LOD n.a.v. handhavingsverzoek m.b.t. erfafscheiding
- Bij prioriteitstelling na handhavingsverzoek moet een afweging worden gemaakt in het individuele geval
- College heeft dat in BOB niet (inzichtelijk) gedaan
- Niet duidelijk waarom, gelet op karakter overtreden voorschrift, het betrokken algemeen belang en belangen van verzoekster is overgegaan tot handhaving
- Aan handhaving erfafscheidingen in dit gebied een lage prioriteit toegekend
- *“Het algemeen belang bij handhaving lijkt in dit geval dan ook niet zwaar te wegen voor het college”*
- Daarnaast blijkt niet in hoeverre verzoekster zicht heeft op erfafscheiding en of zij daarvan hinder ondervindt
- Niet inzichtelijk welk gewicht aan welk belang van partijen is toegekend

4) Beleidsregels

ABRvS 23 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:564, en ABRvS 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:763:

- Nieuwe evenredigheidstoets
- Relevante wetsbepaling heeft geen 'imperatief karakter'
- Beoordeling waarom intrekking verleende toestemming in dit geval een passende en noodzakelijke maatregel was
- Vaste gedragslijn met 0-beleid *"ontkent de in de wet vervatte beleidsruimte en beperkt daardoor de bevoegdheid van de korpschef. De gedragslijn is dus in strijd met de wet."*
- Individualisering: oordeel over noodzaak intrekking ontbreekt
- Gebrek wordt (niet) gepasseerd met toepassing van 6:22 Awb

4) Beleidsregels

ABRvS 8 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1594:

- Seksuele diensten verricht zonder vergunning
- Mystery guest
- Artikel 3:4 lid 2 Awb geldt ook voor beleidsregels
- Maatregel noodzakelijk: minder ingrijpende maatregel dan staken gehele inrichting?
- Niet beoordeeld en gemotiveerd waarom direct en permanent beëindigen van exploitatie hele bedrijf in dit geval een passende en noodzakelijke maatregel was, volgt ook niet uit Prostitutiesanctiebeleid
- Geven van massages en accupunctuurbehandelingen wel toegestaan
- Niet gemotiveerd waarom ook deze diensten definitief gestaakt moesten worden en waarom opleggen LOD geen passende reactie zou zijn
- Bijzondere omstandigheden ex artikel 4:84 Awb
- Burgemeester heeft in dit geval dan ook geen gebruik mogen maken van zijn bevoegdheid tot sluiting

4) Beleidsregels

ABRvS 31 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2544:

- Toetsingskader sluiting onbepaalde tijd: woningsluiting maakt inbreuk op rechten en mag daarom niet langer duren dan noodzakelijk
- Lengte sluiting is ter beoordeling burgemeester, al dan niet o.b.v. beleid, vooraf inschatting van maken
- Belang rechtszekerheid brengt mee dat aan sluiting in beginsel een termijn moet worden verbonden
- Dat mogelijkheid bestaat om bij sluiting voor onbepaalde tijd om heropening van de woning te vragen, doet hier niet aan af
- In Beleidsregels niet duidelijk omschreven wanneer heropeningsverzoek kansrijk is en op welke wijze dat kan worden ingediend
- Wel gesproken over 'eerdere heropening' in zeer bijzondere nieuwe omstandigheden, maar dit laat zich moeilijk rijmen met een sluiting voor onbepaalde tijd
- Vervolgens uitgebreider omschreven in welke gevallen een reëel heropeningsverzoek kan worden gedaan, maar ziet niet op woningen
- Sluiting woning voor onbepaalde tijd, waarbij initiatief tot heropening bij rechthebbenden wordt gelegd, terwijl zij niet weten wanneer zij daartoe een reëel en kansrijk verzoek kunnen doen, is in strijd met rechtszekerheid
- In uitzonderlijke gevallen, zoals bijvoorbeeld recidive, kan woning voor onbepaalde tijd worden gesloten
- Ook dan zal sluiting niet langer mogen duren dan voor herstel openbare orde noodzakelijk is
- Daartoe zal in beleid of in besluit een bepaald moment moeten worden opgenomen waarop burgemeester sluitingsbesluit in het licht van de al dan niet herstelde openbare orde ambtshalve zal heroverwegen, daarin dient ook een duidelijk beoordelingskader te worden opgenomen

5) Belangen van derden

ABRvS 24 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2457, AB 2023/10, m.nt. C.M.M. van Mil:

- Geen concreet zicht op legalisatie: ten tijde van BOB lag geen verzoek tot wijzigen bestemming voor waar college rekening mee had kunnen houden
- Appellant woont met gezin in woning, incl. thuiswonende kinderen. LOD strekt ertoe deze bewoning te beëindigen. Deze belangen moeten dus rol spelen in afweging. Besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd
- Voldoende gemotiveerd dat handhavend optreden in dit geval niet in strijd is met evenredigheidsbeginsel
- Hoewel gevolgen voor appellant en gezin ingrijpend zijn, weegt algemeen belang dat is gediend bij handhaving van BP en inbreuk op eigendomsrecht van belanghebbende in dit specifieke geval zwaarder
- Geen bijzondere omstandigheden en bovendien inbreuk op eigendomsrecht belanghebbende. Appellant was zich ervan bewust dat hij op gronden heeft gebouwd waarvan hij niet de eigenaar was zonder daarover afspraken te maken. Geen aanleiding om te oordelen dat deze omstandigheid niet in zijn risicosfeer ligt.

5) Belangen van derden

Vzr. ABRvS 24 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3047:

- LOD n.a.v. handhavingsverzoek gebruik hondensportterrein
- Onduidelijk welke peildatum of -data gehanteerd moet(en) worden voor de beoordeling van de vraag of, en zo ja, welk gebruik van welke terreingedeelten en zich daarop bevindende bebouwing onder de bescherming van het overgangsrecht valt
- Weliswaar aan overtreder om feiten en omstandigheden te stellen die beroep op het overgangsrecht ondersteunen, maar college dient duidelijk te maken welke peildata voor het gebruik van welke terreingedeelten gelden
- College heeft slechts zeer summier overwogen of opleggen last evenredig is
- Gedeeltelijke schorsing t.a.v. verwijderen bouwwerken e.d.
- Gebruik in brede zin al gedurende lange tijd (sinds 1981) met instemming en medewerking gemeente
- Gebruik gedeelte terrein voor een bepaalde periode ook positief bestemd geweest, maar vervolgens per abuis wegbestemd
- Voor duur bodemprocedure weegt belang bij voortduren gebruik zwaarder dan belang om LOD op korte termijn te moeten uitvoeren
- Vzr. kent aan belang derden om beschermd te worden tegen overlast ook betekenis toe
- Gebruik op zondagochtend voor 10u stuit op de meest directe bezwaren, aanpassing LOD op dat punt

5) Belangen van derden

ABRvS 7 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3607:

- Handhavingsverzoek buurman i.v.m. hekwerk aan rand perceel van basisschool
- Hek geplaatst ter vervanging van versterkt prikkeldraad, dat door appellant op bestaand muurtje van 60 cm was aangebracht
- Prikkeldraad en hekwerk hebben als doel om te voorkomen dat ballen van spelende kinderen vanaf het schoolplein in de tuin van appellant belanden
- College vindt handhavend optreden onevenredig, hekwerk visueel op één hoogte en alleen in verband met afwatering perceel basisschool op het einde 0,25m hoger is dan de toegestane 2m
- Appellant meent dat hekwerk hem het gevoel geeft alsof hij in een kooi woont
- Doel hekwerk is overlast spelende kinderen voorkomen en de voor kinderen onveilige situatie van prikkeldraad te doen ophouden
- Hoogteoverschrijding is klein en is er alleen vanwege het plaatselijk aflopend schoolplein in verband met de afwatering
- Bijzondere omstandigheden

6) Beginselplicht

ABRvS 23 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:800:

- Bevoegd gezag is bij concreet zicht op legalisering niet zonder meer verplicht om af te zien van handhavend optreden
- Afweging maken tussen alle betrokken belangen, waarbij het bevoegd gezag rekening zal moeten houden met de omstandigheden van het concrete geval
- College mocht op grond van belangenafweging besluiten wel handhavend op te treden
- Want: niet vooruitlopen op vergunning, mogelijk forse overschrijding van de vergunde innamecapaciteit van dierlijke mest, klachten geuroverlast, voorgeschiedenis
- Zie ook vzr. ABRvS 15 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1680, (eendenslachterij Ermelo)

ABRvS 13 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1058:

- College heeft op zelfde dag zowel besloten over te gaan tot handhaving vanwege bouwen in strijd met BP, als aan raad voorgesteld om op dit punt BP aan te passen
- Geen concreet zicht op legalisatie (want: slechts raadsvoorstel)
- Wel ten onrechte tot handhaving overgegaan wegens bijzondere omstandigheden
- Ook van belang dat college in voorstel aan de raad heeft opgemerkt dat destijds met BP procedure was beoogd om werkelijke situatie planologisch juist mogelijk te maken. Beslissing om dan toch op dezelfde dag over te gaan tot handhavend optreden, is zodanig onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat college daarvan had moeten afzien

6) Beginselplicht

ABRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2944 en 3012:

- Overtreding repressieve zorgplicht artikel 13 Wbb: rubbergranulaat als “infill-materiaal” op kunstgrasvelden
- Handhavingsstrategie gebaseerd op interventiematrix LHS: eerst waarschuwen
- Strijd met beginselplicht?
- Goedwillende overtreder: onderhoudsplan, beheersplan, bodemonderzoek en maatregelen
- Vertraging bodemonderzoek deels overmacht (corona), technische en organisatorische realiseerbaarheid, afhankelijkheid eigenaren van omliggende percelen en omvang verontreiniging
- LHS niet op onjuiste wijze toegepast

ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2022:181:

- LOD's ontbreken goedgekeurde vloeistofdichte voorziening en opslag champignonmest
- Gelijkwaardige alternatieven besproken en toegepast: overtreding beëindigd, niet bij BOB betrokken
- Overtreder gedurende gehele proces bereidwillig opgesteld: handhaving onevenredig

Zie ook ABRvS 7 juli 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1468: noodzakelijkheidsvereiste stelt wel grenzen aan strikte opvatting handhavingsplicht (bijv. bij LOD: eerst waarschuwing en algemeen belang vs nadelen betrokkene)

7) Motivering

ABRvS 25 mei 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1493, BR 2022/50, m.nt. C.M.M. van Mil:

- Burgemeester heeft ingevolge artikel 10, lid 2, van de Dienstenrichtlijn een verdergaande plicht om te motiveren waarom hij tot het oordeel is gekomen dat appellant op grond van de feiten die hem worden tegengeworpen van slecht levensgedrag is
- Niet gemotiveerd waarom strafbeschikking van 2018 en veroordeling in 2014 relevant zijn voor het op verantwoorde wijze leidinggeven aan een horecabedrijf
- Dat appellant niet voldoet aan de voorwaarde dat een betrokkene niet in enig opzicht van slecht levensgedrag mag zijn, is niet onderbouwd en daarmee is niet voldaan aan het evidentie criterium
- Verder niet gemotiveerd waarom hij deze feiten niet als gering aanmerkt of waarom die feiten, ondanks tijdsverloop, nog iets zeggen over de betrouwbaarheid van appellant als leidinggevende
- Strijd met motiveringsbeginsel
- Nieuwe toets: relevantie, evidentie en evenredigheid
- Zie ook ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1560: toelichting Horecaverordening, besluit blijft in stand

7) Motivering

Motivering en inzichtelijke belangenafweging essentieel, zie bijvoorbeeld:

- ABRvS 23 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:564, (intrekking toestemming korpschef)
- ABRvS 23 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:800, (mestverwerking Nistelrode)
- ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1241, (dekschuiten)
- ABRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2944 en 3012, (rubbergranulaat)
- Vزر. ABRvS 24 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3047, (peildatum hondensportterrein)
- ABRvS 25 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:277:
 - BO moet in bob eerdere besluit heroverwegen op basis van feiten en omstandigheden ten tijde van heroverweging
 - Door in bob voorbij te gaan aan adviezen psycholoog en Wijkteam en opheffing sluiting heeft bm gehandeld in strijd met dit uitgangspunt
 - Door enerzijds de sluiting op te heffen en anderzijds de sluiting van 6 maanden te handhaven heeft hij bovendien tegenstrijdige besluiten genomen
 - Resterende sluiting 4 maanden niet onevenredig

8) Zelf voorzien

Motiveringsgebrek? Dan voorziet Afdeling doorgaans niet zelf:

- ABRvS 23 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:564, (intrekking toestemming door korpschef)

Bij sluitingsbesluiten wordt (vaker) wel zelf voorzien:

- ABRvS 31 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2523, (voorbereidingshandelingen 13b Opiumwet, sluiting 6 maanden niet evenwichtig, sluiting voor 3 maanden)
- ABRvS 6 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1911, (geen aanwijzingen voor drugshandel in pand, sluiting 52 weken niet noodzakelijk, sluiting voor 6 maanden)

Maar ook:

- ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:181, (vloeistofdichte vloer, alternatief toegepast en overtreding beëindigd, bereidwillige overtreder)

9) Lessen voor de praktijk

- Beginselplicht
- Beleidsregels
- Motivering
- Evenwichtigheid
- Tijdsverloop
- Belangen van derden



Chantal van Mil

024 – 382 83 12

c.van.mil@hekkelman.nl

Advocatuur Nijmegen

Prins Bernhardstraat 1

6521 AA Nijmegen

advocatuur@hekkelman.nl

024 - 382 83 84

Notariaat Nijmegen

Oranjesingel 41

6511 NN Nijmegen

notariaat-nijmegen@hekkelman.nl

024 - 382 84 86

Notariaat Arnhem

Sickeszplein 1

6821 HV Arnhem

notariaat-arnhem@hekkelman.nl

026 - 377 71 11

**DUIDELIJK
HEKKELMAN.**