

UPDATE

HANDHAVING EN OPENBARE ORDE

april_2023

Onder redactie van:



Chantal van Mil

Advocaat
024 - 381 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl



Franc Pommer

Advocaat
024 - 382 83 89
f.pommer@hekkelman.nl

1. Overtreder Wbb.

[ABRvS 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1359](#)

Uit systematiek Wbb volgt niet dat college in alle gevallen van verontreinigingen van ná 1986 uitsluitend toepassing mag geven aan artikel 13 Wbb. Voor verontreinigingen van na 1986 kunnen zowel artikel 13 als artikel 37 worden toegepast, waarbij van belang is dat artikel 13 alleen verplichtingen oplegt aan de vervuiler en artikel 37 een ruimer toepassingsbereik heeft en ook verplichtingen aan anderen kan opleggen.

[lees verder...](#)

2. Geluid. Feitelijk ter plaatse gemeten geluidsniveau. Padelbanen.

[Vzr. ABRvS 6 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1375](#)

Vzr. niet op voorhand van overtuigd dat handhavingsbesluit kan worden gebaseerd op berekend geluidsniveau i.p.v. feitelijk ter plaatse gemeten geluidsniveau. Reden voor twijfel juistheid uitspraak rb. Schorsing. Voorziening. College moet nieuw besluit nemen, op grond van nieuwe meting bij woning van geluid padelbanen.

[lees verder...](#)

3. Brief toewijzing handhavingsverzoek met voornemen is geen besluit.

[ABRvS 12 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1455](#)

Beslissing college waarin staat dat handhavingsverzoek zal worden toegewezen, en dat voornemen tot handhavend optreden is gestuurd, is geen besluit op handhavingsverzoek. Mededeling is niet gericht op rechtsgevolg.

[lees verder...](#)

4. LOD die omgevingsvergunning wijzigen gemeentelijk monument gelast, mag niet.

[ABRvS 19 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1542](#)

Enkel aanvragen vergunning wijziging monument kan overtreding niet ongedaan maken. Om te kunnen voldoen aan de last is Stichting afhankelijk van vergunningverlening binnen begunstigingstermijn, terwijl verlening niet zeker is. College mocht deze last daarom niet opleggen.

[lees verder...](#)

5. LOD aan bedrijf dat lachgas aan particulieren en bedrijven verkoopt (Deliverbro's). Ventverbod. Overlast.

[ABRvS 26 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1653](#)

Waarnemingen zijn terecht aangemerkt als venten. Aangezien Deliverbro's niet beschikte over een vergunning om te venten, is het ventverbod overtreden en heeft het college hiervoor terecht lasten onder dwangsom opgelegd. Betoog dat gasfles niet kan worden aangemerkt als een toestel, geluidsapparaat of machine slaagt niet. Artikel 5.5, eerste lid, van de APV ziet niet alleen op toestellen e.d, maar ook op het anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken. Omdat uit de processen-verbaal en rapporten blijkt dat hinder is waargenomen, heeft Deliverbro's artikel 5.5, eerste lid, van de APV overtreden. College heeft terecht lasten onder dwangsom opgelegd.

[lees verder...](#)

6 Wet Bibob. Weigering horeca-exploitatievergunning en terrasvergunning. Uit de strafbare feiten blijkt niet van ernstig gevaar. Evenredigheid.

Rb. Midden-Nederland 6 april 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:1854

De strafbare feiten en de ernst daarvan leveren een mindere mate van gevaar op. Standpunt van de burgemeester dat sprake is van een ernstige mate van gevaar kan geen stand houden. Het weigeren van de vergunningen is niet evenredig. De burgemeester moet bij een nieuw besluit de mogelijkheid bezien om voorschriften aan de vergunningen te verlenen.

[lees verder...](#)

7. Gevaarlijke hond. Muilkorfgebod terecht. Uitgaan van mutatierapport.

Rb. Den Haag 19 april 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:5518

Burgemeester bevoegd om muilkorfgebod op te leggen o.g.v. artikel 2:43 APV Zoetermeer. Voldoende blijkt dat een bijtincident heeft plaatsgevonden. O.a. melding door de eigenaar van de gebeten hond, de verklaringen van eiseres, de melding bij de verzekeringsmaatschappij en de bevestiging van de dierenarts dat sprake is van een bijtwond. De niet onderbouwde betwisting door eiseres dat de wond ook op een andere manier zou kunnen zijn ontstaan, is onvoldoende om niet van de juistheid van het proces-verbaal en het mutatierapport uit te gaan.

[lees verder...](#)

8. Aanwijzingsbesluit gebouw als vergunningplichtig onrechtmatig. Omvang/reikwijdte onvoldoende duidelijk. Duur aanwijzing onvoldoende gemotiveerd.

Rb. Noord-Holland 13 april 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:3587

Het aanwijzingsbesluit ziet op het pand Celsiusstraat 32. De omvang/reikwijdte van de aanwijzing moet vanuit een oogpunt van rechtszekerheid duidelijk zijn. Er mag geen ruimte zijn voor discussie voor welke onderdelen van het pand de aanwijzing geldt. Verweerder heeft aangegeven dat het huisnummer bij de aanwijzing leidend is. Dat zou 'het hoekpand en een deel van de bovenverdieping' zijn. Wat bedoeld wordt met 'het hoekpand' en welk deel van de bovenverdieping is onduidelijk. Voorts heeft een deel van de bedrijfsruimten die onderdeel uitmaken van het bedrijfsverzamelgebouw, een eigen huisnummer. Ook de duur van de aanwijzing is onvoldoende gemotiveerd. De aanwijzing van het pand, zoals in het besluit omschreven, is onrechtmatig.

[lees verder...](#)

9. Beperking sluitingstijden horeca en prostitutiebedrijven in overlastgebied Wallen.

Vzr. Rb. Amsterdam 24 april 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:2649

Op grond van o.a. rapporten Ombudsman en onderzoeksbureau moet geconcludeerd worden dat dit gebied aan het verloederen is en niet meer prettig en veilig bewoonbaar is. Het is aan verweerder om in te grijpen en de veiligheid en leefbaarheid zoveel mogelijk te herstellen, door o.a. de beperking van de openingstijden. Het belang van verweerder bij een veilig en leefbaar kern-Wallengebied weegt zwaarder dan het belang van verzoeksters.

[lees verder...](#)

PLATFORM

Handhaving en toezicht in de fysieke leefomgeving

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.

[lees verder...](#)

1. Overtreder Wbb.

ABRvS 5 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1359

Uit systematiek Wbb volgt niet dat college in alle gevallen van verontreinigingen van ná 1986 uitsluitend toepassing mag geven aan artikel 13 Wbb. Voor verontreinigingen van na 1986 kunnen zowel artikel 13 als artikel 37 worden toegepast, waarbij van belang is dat artikel 13 alleen verplichtingen oplegt aan de vervuiler en artikel 37 een ruimer toepassingsbereik heeft en ook verplichtingen aan anderen kan opleggen.

“2. Custom Powders betoogt dat in dit geval geen sprake is van een historische verontreiniging en dat het college zich daarom ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de artikelen 29 en 37 van de Wbb van toepassing zijn. Hiertoe stelt Custom Powders dat de verontreiniging op de locatie na de inwerkingtreding van artikel 13 van de Wbb is ontstaan, te weten in de periodes van 1997 tot 2012 en van 2013 tot en met 2017, en dat daarom geen sprake kan zijn van een historische verontreiniging. Zij verwijst hiertoe naar de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1247.

2.1. Het college heeft, op grond van artikel 37, vijfde lid, gelezen in samenhang met artikel 55b, eerste lid, van de Wbb Custom Powders, als eigenaar van de locatie, verplicht de bodem te saneren. Uit de geschiedenis en totstandkoming van de Wbb (zie de door partijen aangehaalde kamerstukken II, 1989/90, 21556, nr. 3, p. 42, 1991/92, 21556, nr. 14, p. 25 en 2003/04, 29462, nr. 3, p. 9), noch uit de systematiek van deze wet volgt dat het college in alle gevallen van verontreinigingen van ná 1986 uitsluitend toepassing mag geven aan artikel 13 van de Wbb. Dat het voor de toepassing van artikelen 29 en 37 van de Wbb relevant is wanneer de

verontreiniging is ontstaan, blijkt daaruit ook niet. Uit de door Custom Powders aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1247, volgt dat, om als historische verontreiniging te worden aangemerkt, de verontreiniging (in ieder geval ten dele) moet zijn ontstaan in de periode voorafgaand aan 1987. Uit deze uitspraak en de eveneens door Custom Powders aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:669, kan verder worden afgeleid dat artikel 13 van de Wbb niet kan worden toegepast bij verontreinigingen die vóór 1987 zijn ontstaan. Vóór 1987 bestond de verplichting als bedoeld in artikel 13 namelijk niet, zodat het in strijd met de rechtszekerheid zou zijn om dat artikel op verontreinigingen van daarvoor toe te passen. Deze uitspraken gaan over de vraag wanneer artikel 13 van de Wbb mag worden toegepast en niet over de vraag wanneer artikel 37 van de Wbb mag worden toegepast. Ook betekenen deze uitspraken niet dat bij verontreinigingen van ná 1986 uitsluitend toepassing mag worden gegeven aan artikel 13 van de Wbb en niet aan de artikelen 29 en 37 van de Wbb. Voor verontreinigingen van na 1986 kunnen zowel artikel 13 als artikel 37 worden toegepast, waarbij van belang is dat artikel 13 alleen verplichtingen oplegt

aan de vervuiler en artikel 37 een ruimer toepassingsbereik heeft en ook verplichtingen aan anderen kan opleggen. Dat is ook in deze zaak van belang omdat Custom Powders niet de overtreder van artikel 13 van de Wbb is, maar op grond van artikel 55b, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 37, vijfde lid, in haar hoedanigheid als eigenaar van de locatie, wel verantwoordelijk kan worden gesteld voor de sanering. Ook zijn de omvang en mate van verplichtingen die artikel 13 van de Wbb oplegt anders dan die op basis van artikel 37 van de Wbb kunnen worden opgelegd. Artikel 13 van de Wbb verschilt dus zowel wat betreft reikwijdte, als wat betreft de op grondslag daarvan op te leggen verplichtingen van de artikelen 29 en 37 van de Wbb, zodat toepassing van het ene artikel toepassing van de andere artikelen niet uitsluit.

2.2. In de Beleidsregels PFAS Helmond 2019 wordt een onderscheid gemaakt tussen nieuwe en historische bodemverontreiniging en worden regels gegeven over de wijze waarop kan worden bepaald of iets een nieuwe of een historische verontreiniging is en worden uitgangspunten gegeven voor de beoordeling van die verontreinigingen. In de tekst van de beleidsregels wordt echter niet uitgesloten dat bij nieuwe verontreini-

gingen (ook) artikel 37 van de Wbb wordt toegepast. Ter zitting is namens het college toegelicht dat de beleidsregels voor nieuwe verontreinigingen zo worden toegepast dat als artikel 13 van de Wbb voldoende instrumenten biedt, dat artikel wordt ingezet en anders toepassing wordt gegeven aan de artikelen 29 en 37. Dat in de toelichting bij de beleidsregels staat dat voor nieuwe verontreinigingen het beoordelingskader van artikel 13 geldt en voor historische artikel 37, geeft geen aanleiding voor een ander oordeel, omdat dit niet uit de beleidsregels zelf kan worden opgemaakt en ook deze toelichting niet uitsluit dat artikel 37 ook wordt toegepast op nieuwe verontreinigingen.

2.3. Gelet op wat hiervoor onder 2.1 en 2.2 staat, volgt de Afdeling het college daarom in zijn betoog dat uit de wet noch uit het beleid volgt dat het college in alle gevallen van verontreinigingen van ná 1986 uitsluitend toepassing mag geven aan artikel 13 van de Wbb en de artikelen 29 en 37 niet kunnen worden ingezet. Het college heeft in dit geval dus toepassing mogen geven aan de artikelen 29 en 37 van de Wbb.

2.4. Het betoog van Custom Powders slaagt niet.”

2. Geluid. Feitelijk ter plaatse gemeten geluidsniveau. Padelbanen.

Vzr. ABRvS 6 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1375

Vzr. niet op voorhand van overtuigd dat handhavingsbesluit kan worden gebaseerd op berekend geluidsniveau i.p.v. feitelijk ter plaatse gemeten geluidsniveau. Reden voor twijfel juistheid uitspraak rb. Schorsing. Voorziening. College moet nieuw besluit nemen, op grond van nieuwe meting bij woning van geluid padelbanen.

“5. Het college verzoekt om schorsing van de aangevallen uitspraak, omdat het zich op het standpunt stelt dat deze uitspraak verplicht tot het opleggen van een last onder dwangsom aan het tennispark. Het college is echter van mening dat het daartoe niet bevoegd is. Gelet op de inhoud van de uitspraak, de bedoeling die de rechtbank met de uitspraak lijkt te hebben gehad, de rekenmethode van de Stab die de rechtbank heeft overgenomen en de aan de uitspraak ontleende verwachtingen van de verzoekers om handhavend op te treden, ziet het college geen ruimte om de uitspraak zo te interpreteren dat het handhavingsverzoek over het aspect geluid, voor zover dat verder strekt dan het geven van een waarschuwing, als bedoeld in het gevoerde handhavingsbeleid, kan worden afgewezen, zonder daarmee in strijd met de uitspraak van de rechtbank te handelen.

5.1. De voorzieningenrechter begrijpt de uitspraak van de rechtbank zo dat het college wordt opgedragen een nieuw besluit te nemen en dat het daarbij moet uitgaan van het door de Stab berekende geluidsniveau en niet van feitelijke geluidsmetingen. De voorzieningenrechter is er op voorhand niet van overtuigd dat een handhavingsbesluit kan worden gebaseerd op een berekend geluidsniveau in plaats van op een feitelijk

ter plaatse gemeten geluidsniveau, en ziet daarin reden om te twifelen aan de juistheid van de aangevallen uitspraak. De voorzieningenrechter zal daarom de uitspraak van de rechtbank schorsen op een wijze als in het dictum van deze uitspraak is aangegeven en een voorziening treffen die ertoe strekt dat het college een nieuw besluit neemt, op grond van een nieuw uit te voeren meting bij de woning van [wederpartij] van het geluid afkomstig van het tennispark en de daarvan deel uitmakende padelbanen. Zoals op de zitting ook aan de orde is geweest, moet die meting worden uitgevoerd met in achtname van de Handleiding meten en rekening industrielawaai 1999 en moet die meting plaatsvinden op zodanige momenten en bij een zodanig gebruik van ook de padelbanen dat het geluid bij de woning van [wederpartij] in verband met een voor het tennispark representatief te achten bedrijfssituatie wordt gemeten. Voordat de meting wordt uitgevoerd, moet [wederpartij] in de gelegenheid worden gesteld daarop te reageren. Bij het te nemen nieuwe besluit moet het college ook acht slaan op een impulsstoeslag en eventuele correcties, zoals de bedrijfsduurcorrectie, en wat de Stab verder in dat verband in haar deskundigenverslag heeft opgemerkt. Nadat de meting heeft plaatsgevonden moet het college [wederpartij] in de gelegenheid stellen om op de resultaten

ervan, inclusief de terzake toegepaste toelagen en correcties, te reageren. Vervolgens moet het college een nieuw besluit nemen.

Als ten tijde van het nieuw te nemen besluit het aan het tennispark vergunde geluidsscherm van 3 m hoog is geplaatst, dan moet

daarmee worden rekening gehouden. Datzelfde geldt voor eventueel aangepaste openingstijden van de padelbanen. Het college dient het nieuwe besluit uiterlijk binnen 3 maanden na bekendmaking van deze uitspraak te nemen.”

3. Brief toewijzing handhavingsverzoek met voornemen is geen besluit.

ABRvS 12 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1455

Beslissing college waarin staat dat handhavingsverzoek zal worden toegewezen, en dat voornemen tot handhavend optreden is gestuurd, is geen besluit op handhavingsverzoek. Mededeling is niet gericht op rechtsgevolg.

“4.2. De Afdeling stelt voorop dat de beslissing van het college van 10 september 2019 geen besluit op het verzoek om handhavend op te treden is. In de brief staat dat het verzoek zal worden toegewezen, en dat er een voornemen tot handhavend optreden aan [vergunninghouder] is gestuurd, waarmee de procedure is gestart. Op 30 augustus 2019 heeft het college daartoe aan [vergunninghouder] een voornemen last onder dwangsom gestuurd.

Deze beslissing moet onderscheiden worden van het besluit van 14 oktober 2019, waarbij de last onder dwangsom is opge-

legd. De brief van 10 september 2019 kan niet worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, omdat deze mededeling niet is gericht op een rechtsgevolg. Hoewel de stichtingen dus terecht hebben gesteld dat het college met de beslissing van 10 september 2019 geen besluit op hun verzoek om handhaving heeft genomen, heeft dit niet tot gevolg dat bij de oplegging van de last onder dwangsom op 14 oktober 2019 een besluit is herroepen, wat nodig is om aanmerking te komen voor een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten.”

4. LOD die omgevingsvergunning wijzigen gemeentelijk monument gelast, mag niet.

[ABRvS 19 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1542](#)

Enkel aanvragen vergunning wijziging monument kan overtreding niet ongedaan maken. Om te kunnen voldoen aan de last is Stichting afhankelijk van vergunningverlening binnen begunstigingstermijn, terwijl verlening niet zeker is. College mocht deze last daarom niet opleggen.

“3.2. Het college stelt in het besluit van 20 mei 2019 dat, hoewel het niet mogelijk is om de monumentale elementen van de wanden en de plafonds terug te plaatsen, de Stichting desondanks, om de geconstateerde overtreding op te heffen, dient te beschikken over een in werking getreden omgevingsvergunning voor het wijzigen van een gemeentelijk monument. Dit betekent niet alleen dat de stichting een aanvraag dient in te dienen maar dat zij ook dient te beschikken over een verleende omgevingsvergunning.

De Afdeling overweegt dat, gelet op het bepaalde in artikel 5:31d, aanhef en onder

a, van de Awb, een last onder dwangsom moet strekken tot het geheel of gedeeltelijk ongedaan maken van een overtreding. Het enkel aanvragen van een vergunning kan deze overtreding in ieder geval niet geheel of gedeeltelijk ongedaan maken. Om te kunnen voldoen aan de in dit geval opgelegde last is de Stichting daarmee afhankelijk van de verlening van de vergunning door het bestuursorgaan binnen de gestelde begunstigingstermijn. En dat terwijl niet duidelijk is of die vergunning uiteindelijk zal kunnen worden verleend. Het college mocht deze last daarom niet opleggen aan de Stichting.

Het betoog slaagt.”

5. LOD aan bedrijf dat lachgas aan particulieren en bedrijven verkoopt (Deliverbro's). Ventverbod. Overlast.

ABRvS 26 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1653

Waarnemingen zijn terecht aangemerkt als venten. Aangezien Deliverbro's niet beschikte over een vergunning om te venten, is het ventverbod overtreden en heeft het college hiervoor terecht lasten onder dwangsom opgelegd. Betoog dat gasfles niet kan worden aangemerkt als een toestel, geluidsapparaat of machine slaagt niet. Artikel 5.5, eerste lid, van de APV ziet niet alleen op toestellen e.d, maar ook op het anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken. Omdat uit de processen-verbaal en rapporten blijkt dat hinder is waargenomen, heeft Deliverbro's artikel 5.5, eerste lid, van de APV overtreden. College heeft terecht lasten onder dwangsom opgelegd.

"- de lasten onder dwangsom: overtreden ventverbod

6. Op de zitting van de Afdeling heeft de gemachtigde van Deliverbro's toegelicht dat de waarnemingen in de processen-verbaal en rapporten van bevindingen die ten grondslag liggen aan de lasten onder dwangsom niet worden betwist. Wel wordt de kwalificatie die het college, en in navolging daarvan de rechtbank, aan deze waarnemingen heeft gegeven betwist.

6.1. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat het college de waarnemingen in de processen-verbaal en rapporten van bevindingen ten aanzien van de handelwijze van Deliverbro's terecht heeft aangemerkt als venten. Met de rechtbank acht de Afdeling van belang dat uit de processen-verbaal blijkt dat de verkopers van Deliverbro's telkens op straat zijn aangetroffen met gasflessen, dat zij de lachgasballonnen ter plekke klaar maakten, dat zij mensen op straat aanspraken om lachgasproducten te kopen en dat contant of per pin werd betaald. Verder blijkt uit de processen-verbaal dat

de verkopers van Deliverbro's zich urenlang ophielden op vaste locaties. Ook zijn medewerkers gespot met bakfietsen waarin de lachgascilinders en ballonnen werden vervoerd en opgeslagen en waarbij de bakfietsen waren voorzien met de tekst "ufogas.nl, pinnen ja graag, [06-nummer], betaal hier ook". De verwijzing van Deliverbro's naar het arrest van het gerechtshof Amsterdam kan haar niet baten. De waarnemingen die zijn beoordeeld in dit arrest zien op een andere tijdsperiode, op andere gebeurtenissen en hebben alleen betrekking op [gemachtigde] en niet op andere verkopers van Deliverbro's. Omdat de waarnemingen in de processen-verbaal en rapporten van bevindingen niet worden betwist, ziet de Afdeling geen aanleiding getuigen op te roepen. Aangezien Deliverbro's niet beschikte over een vergunning om te venten, is de rechtbank terecht het college gevolgd in zijn standpunt dat Deliverbro's het ventverbod heeft overtreden en dat het college hiervoor terecht lasten onder dwangsom heeft opgelegd.

Het betoog van Deliverbro's slaagt niet.

- de lasten onder dwangsom: hinder

7. In de toelichting op artikel 5.5, eerste lid, van de APV is onder meer vermeld dat deze bepaling gedragingen verbiedt die leiden tot vormen van hinder waarin niet wordt voorzien door andere regelingen.

Deliverbro's betoogt dat dit artikel niet van toepassing is, omdat een gasfles niet kan worden aangemerkt als een toestel, geluidsapparaat of machine. Dit betoog slaagt niet, nu het uitgaat van een onjuiste reikwijdte van dit artikel. Artikel 5.5, eerste lid, van de APV ziet niet alleen op toestellen, geluidsapparaten of machines, maar ook op het anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken. Voor zover een gasfles niet als toestel, geluidsapparaat of machine zou kunnen worden aangemerkt, valt het gebruik van een gasfles in de restcategorie. Omdat uit de processen-verbaal en rapporten van bevindingen blijkt dat hinder is waargenomen, is de rechtbank terecht het college gevolgd in zijn standpunt dat Deliverbro's artikel 5.5, eerste lid, van de APV heeft overtreden en dat het college hiervoor terecht lasten onder dwangsom heeft opgelegd.

Het betoog van Deliverbro's slaagt niet.

- belang van handhaving

8. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal bij een overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevraagd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat. Verder kan handhavend optreden onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen doelen, zodat van optreden in die concrete situatie moet worden afgezien.

8.1. De rechtbank heeft geoordeeld dat gelet op voormeld toetsingskader het college het belang van handhaving zwaarder heeft mogen laten wegen dan het belang van Deliverbro's. De Afdeling ziet in het door Deliverbro's gestelde dat het college zich heeft laten leiden door wat in de media over lachgasverkoop is geschreven, geen aanleiding om daar anders over te oordelen dan de rechtbank, alleen al omdat de stelling van Deliverbro's feitelijke grondslag mist.

Het betoog van Deliverbro's slaagt niet.”.

6. Wet Bibob. Weigering horeca-exploitatievergunning en terrasvergunning. Uit de strafbare feiten blijkt niet van ernstig gevaar. Evenredigheid

Rb. Midden-Nederland 6 april 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:1854

De strafbare feiten en de ernst daarvan leveren een mindere mate van gevaar op. Standpunt van de burgemeester dat sprake is van een ernstige mate van gevaar kan geen stand houden. Het weigeren van de vergunningen is niet evenredig. De burgemeester moet bij een nieuw besluit de mogelijkheid bezien om voorschriften aan de vergunningen te verlenen.

“7. De rechtbank overweegt dat de burgemeester de strafbare feiten die verband houden met het ernstig vermoeden van feitelijk leidinggeven aan het herhaaldelijk overtreden van de artikelen 20 en 24 van de DHW door [echtgenoot] en [schoonvader] op momenten tussen (in ieder geval) 2015 en 2018 wel heeft mogen betrekken bij zijn gevaarsbeoordeling. Dit is ook niet betwist door eiseres. De activiteiten waarbij de strafbare feiten zijn gepleegd hangen samen met de activiteiten waarvoor de vergunning is aangevraagd, zodoende wordt dus voldaan aan het samenhangcriterium. Voor wat betreft het handelen in strijd met het Vuurwerkbesluit op 6 december 2013 door [echtgenoot], is de rechtbank van oordeel dat de burgemeester dit niet heeft mogen meenemen omdat er onvoldoende samenhang bestaat met de activiteiten waarvoor de vergunning is aangevraagd. Het handelen in strijd met de Wwm door [echtgenoot] heeft de burgemeester wel als strafbaar feit bij de beoordeling van het gevaar mogen betrekken. Hiervoor heeft [echtgenoot] een

strafrechtelijke maatregel geaccepteerd. Voor wat betreft de strafbare feiten die op naam van [zwager] staan, is de rechtbank van oordeel dat de burgemeester deze in zijn beoordeling heeft mogen meenemen. Dat de antecedenten hem bij [bedrijf 2] en [bedrijf 3] B.V. niet in de weg hebben gestaan aan verlening van de betreffende vergunningen, betekent niet dat de burgemeester in onderhavige procedure deze strafbare feiten niet bij zijn beoordeling van de mate van gevaar heeft mogen betrekken. Wat betreft de overige strafbare feiten die op naam van [schoonvader] staan, is de rechtbank van oordeel dat de burgemeester deze heeft mogen meenemen. Dit wordt verder ook niet betwist.

De ernst van de strafbare feiten
[...].

9. De rechtbank ziet zich voor de vraag gesteld of uit de strafbare feiten die de burgemeester bij zijn beoordeling heeft mogen betrekken een ernstig gevaar voortvloeit dat

de vergunning mede zal worden gebruikt om strafbare feiten in de toekomst te plegen. Daarbij wordt onder andere gekeken naar het aantal en de aard van de strafbare feiten en de aard van de relatie van de betrokken personen. De rechtbank vindt dat de strafbare feiten van [echtgenoot] in beginsel zwaarder wegen dan de strafbare feiten van [schoonvader] en [zwager], omdat de band van [echtgenoot] als echtgenoot aanzienlijk sterker is dan die van [schoonvader] en [zwager] die in een verder verwijderd verband van eiseres staan.

10. De burgemeester heeft ten aanzien van [echtgenoot] vier strafbare feiten betrokken. Zoals in rechtsoverweging 6 en 7 is geoordeeld, heeft de burgemeester daarvan twee strafbare feiten niet bij zijn beoordeling mogen betrekken. Wat resteert is het handelen in strijd met de Wwm vanwege het voorhanden hebben van pepperspray en een boksbeugel en een ernstig vermoeden van feitelijk leidinggeven aan het herhaaldelijk overtreden van de artikelen 20 en 24 van de DHW. Voor wat betreft het handelen in strijd met de Wwm is de rechtbank van oordeel dat de mate van de ernst van dit strafbare feit zeer gering is, nu dit strafbare feit zestien jaar geleden (in 2007) is gepleegd. Ten aanzien van het ernstig vermoeden van feitelijk leidinggeven aan het herhaaldelijk overtreden van de artikelen 20 en 24 van de DHW is de rechtbank van oordeel dat de burgemeester dit, in tegenstelling tot wat hierover in het aanvullende LBB-advies van 29 juni 2021 staat, als ernstige strafbare feiten heeft mogen aanmerken. Het gaat om meerdere overtredingen en de overtredingen houden verband met het verstrekken van alcoholhoudende dranken aan minderjarigen en het niet aanwezig hebben van een leidinggevende. Deze strafbare feiten hangen nauw samen met de activiteiten waarvoor

de vergunning is aangevraagd. Gelet hierop heeft de burgemeester deze strafbare feiten als ernstig mogen kwalificeren en als zodanig mogen laten meewegen in zijn beoordeling. Wat betreft de strafbare feiten die op naam van [schoonvader] en [zwager] staan en die de burgemeester in zijn beoordeling heeft mogen betrekken, is de rechtbank van oordeel dat aan deze strafbare feiten bij voorbaat al een mindere mate van ernst moet worden toegekend. Zoals hiervoor is overwogen is de relatie van [schoonvader] en [zwager] met eiseres namelijk niet zo sterk, wat dus maakt dat de strafbare feiten in het geheel een minder zwaar gewicht in de schaal leggen voor de vraag of er sprake is van een ernstige mate van gevaar.

Tussenconclusie

11. Gelet op wat hiervoor is overwogen over de strafbare feiten en de ernst daarvan komt de rechtbank tot het oordeel dat er sprake is van een mindere mate van gevaar. Dit betekent dat het standpunt van de burgemeester dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar geen stand kan houden. De rechtbank bekijkt in het vervolg van deze procedure wat dit voor gevolgen moet hebben voor het bestreden.

De evenredigheid

[...].

13. Gelet wat in de rechtsoverwegingen hiervoor is overwogen, is de rechtbank van oordeel dat de weigering van de vergunningen niet evenredig is. Dit maakt dat de burgemeester een nieuwe afweging moet maken over de evenredigheid van de weigering van de vergunningen in het licht van de mate van het gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

Conclusie en gevolgen

14. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de weigering van de aangevraagde vergunning alcoholvrij bedrijf en de terrasvergunning berust op een ontoereikende motivering en in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen. De rechtbank ziet geen aanleiding een bestuurlijke lus toe te passen, omdat dat naar het zich laat aanzien geen

doelmatige en efficiënte afdoeningswijze zou inhouden. Ook ziet de rechtbank geen aanleiding zelf in de zaak te voorzien. De burgemeester zal worden opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen. De burgemeester zal bij het nemen van het nieuwe besluit de mogelijkheid moeten bezien van het verbinden van voorschriften aan een te verlenen vergunning. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak.”

7. Gevaarlijke hond. Muilkorfgebod terecht. Uitgaan van mutatierapport.

Rb. Den Haag 19 april 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:5518

Burgemeester bevoegd om muilkorfgebod op te leggen o.g.v. artikel 2:43 APV Zoetermeer. Voldoende blijkt dat een bijtincident heeft plaatsgevonden. O.a. melding door de eigenaar van de gebeten hond, de verklaringen van eiseres, de melding bij de verzekeringsmaatschappij en de bevestiging van de dierenarts dat sprake is van een bijtwond. De niet onderbouwde betwisting door eiseres dat de wond ook op een andere manier zou kunnen zijn ontstaan, is onvoldoende om niet van de juistheid van het proces-verbaal en het mutatierapport uit te gaan.

“5.4 Ter onderbouwing van de bestuurlijke rapportage heeft verweerder op 23 februari 2023 een op ambtseed opgemaakt proces-verbaal overgelegd, waarin de bevindingen van G. Verhoeff, brigadier bij de Eenheid Den Haag, zijn opgenomen. Verder is een mutatierapport van 26 mei 2021 overgelegd, waarin de meldingen en de onderzoeksresultaten staan vermeld waar in de bestuurlijke rapportage naar wordt verwezen. Hieruit blijkt dat sinds 2018 twee bijtincidenten hebben plaatsgevonden waar [hondennaam 1] bij betrokken was. In één van die gevallen is ook sprake geweest van letsel, waar de gebeten hond voor moest worden behandeld door de dierenarts. Eiseres heeft de kosten hiervoor vergoed. In 2020 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de dierenagent en eiseres naar aanleiding van twee meldingen van agressief gedrag van [hondennaam 1]. Tot slot heeft de dierenarts op 14 mei 2021 bevestigd dat het letsel dat is ontstaan bij [hondennaam 2] door het bijtincident op 10 februari 2021 duidelijk letsel ten gevolge van een beet was.

5.5. Zoals de hoogste bestuursrechter eerder heeft overwogen³ brengt een op ambtsbelofte of ambtseed opgemaakt mutatierap-

port niet zonder meer met zich dat van de juistheid van dat mutatierapport mag worden uitgegaan. Aan eiseres staat de mogelijkheid open om tegenbewijs te leveren dat tot de conclusie noopt dat niet van de in het mutatierapport vermelde gegevens mocht worden uitgegaan.

5.6. De rechtbank is van oordeel dat eiseres daar niet in is geslaagd. De rechtbank overweegt dat uit het in beroep overgelegde proces-verbaal van bevindingen en het mutatierapport voldoende duidelijk blijkt dat er op 10 februari 2021 een bijtincident heeft plaatsgevonden, waarbij [hondennaam 1] een bijtwond heeft veroorzaakt bij [hondennaam 2]. De melding door de eigenaar van de gebeten hond [hondennaam 2], de verklaringen van eiseres, de melding bij de verzekeringsmaatschappij en de bevestiging van de dierenarts dat sprake is van een bijtwond, acht de rechtbank voldoende om tot die conclusie te komen. De enkele niet onderbouwde betwisting door eiseres dat de wond ook op een andere manier zou kunnen zijn ontstaan, is onvoldoende om niet van de juistheid van het proces-verbaal en het mutatierapport uit te gaan. Ook de door eiseres overgelegde anonieme getuigenver-

klaringen maken dit niet anders, omdat deze niet kunnen worden geverifieerd en niet objectief zijn. Anders dan eiseres stelt, is het niet noodzakelijk om vast te kunnen stellen of [hondennaam 1] schuldig is aan het incident. Van belang is dat het hier gaat om een preventieve bestuurlijke maatregel die er niet op is gericht iemand te bestraffen maar de veiligheid op straat tegen gevaarlijke honden te waarborgen.

5.7. Uit het in beroep overgelegde mutatiereport blijkt verder dat de dierenagent naar aanleiding van het bijtincident op 10 februari 2021 nader onderzoek heeft verricht. Hieruit is naar voren gekomen dat er meerdere meldingen van agressief en onvoorspelbaar gedrag van [hondennaam 1] zijn gedaan, waarbij gesproken wordt van drie incidenten waar [hondennaam 1] bij betrokken is ge-

weest. Bij twee van deze incidenten zou ook sprake zijn geweest van verwondingen door [hondennaam 1], waarvoor behandeling door een dierenarts nodig was. [hondennaam 1] is dus bij minimaal drie bijtincidenten betrokken geweest en er zijn meerdere meldingen gedaan van agressief gedrag van [hondennaam 1].

5.8. Verweerder heeft gelet op het bovenstaande [hondennaam 1] in verband met zijn gedrag als gevaarlijke hond kunnen aanmerken en was daarom bevoegd om [hondennaam 1] een muilkorfgebod op te leggen. Gelet hierop werd voldaan aan artikel 2:43, eerste lid, van de Apv. Verweerder heeft dan ook redelijkerwijs tot zijn beoordeling kunnen komen en mocht van zijn bevoegdheden gebruik maken.”

8. Aanwijzingsbesluit gebouw als vergunningplichtig onrechtmatig. Omvang/reikwijdte onvoldoende duidelijk. Duur aanwijzing onvoldoende gemotiveerd.

Rb. Noord-Holland 13 april 2023, ECLI:NL:RBNHO:2023:3587

Het aanwijzingsbesluit ziet op het pand Celsiusstraat 32. De omvang/reikwijdte van de aanwijzing moet vanuit een oogpunt van rechtszekerheid duidelijk zijn. Er mag geen ruimte zijn voor discussie voor welke onderdelen van het pand de aanwijzing geldt. Verweerder heeft aangegeven dat het huisnummer bij de aanwijzing leidend is. Dat zou 'het hoekpand en een deel van de bovenverdieping' zijn. Wat bedoeld wordt met 'het hoekpand' en welk deel van de bovenverdieping is onduidelijk. Voorts heeft een deel van de bedrijfsruimten die onderdeel uitmaken van het bedrijfsverzamelgebouw, een eigen huisnummer. Ook de duur van de aanwijzing is onvoldoende gemotiveerd. De aanwijzing van het pand, zoals in het besluit omschreven, is onrechtmatig.

6.1 In het primaire besluit, dat bij het bestreden besluit in zoverre niet is gewijzigd, heeft verweerder aangewezen als gebouw waarvoor de exploitatievergunningplicht geldt: "het pand gelegen aan de [straat 1] [huisnummer 1] ". Het besluit bevat geen nadere aanduiding van het (deel van een) gebouw waarvoor de vergunningplicht moet gelden. Verweerder verwijst wel naar de bestuurlijke rapportage die in 2021 aan het besluit tot sluiting ten grondslag was gelegd, waarin sprake was van "(kantoor)ruimtes van het bedrijfspand [huisnummer 1] " waarvoor de sluiting toen gold, maar met die verwijzing is niet een nadere aanduiding van het (deel van het) gebouw aangeduid waarvoor de aanwijzing moet gelden.

6.2 Het volledige bedrijfspand van eiseres bestaat uit twee verdiepingen met 10.000

m² (overige) bedrijfsruimte en 1.800 m² kantoorruimte. Ter zitting heeft de rechtbank geprobeerd onder meer aan de hand van foto's van de situatie ter plaatse te achterhalen welk deel van welk pand verweerder bedoeld heeft in te aanwijzen. Aan de [straat 1] staat tussen de [straat 2] en [straat 3] een groot pand van twee verdiepingen dat volgens de toelichting van partijen is opgedeeld in meerdere onderdelen en units, waaraan (deels) aparte huisnummers zijn toegekend. Onder de stukken bevinden zich ook enige huurcontracten die zien op de verhuur door eiseres van (delen) van haar pand. Daarbij zijn ook (niet goed leesbare) plattegronden gevoegd. Partijen hebben voorts verklaard dat aan het pand ook (sub) huisnummers zijn toegekend en verweerder heeft verklaard dat zich aan de achterzijde ook delen bevinden op de begane grond met een eigen (sub)huisnummer waarop

de aanwijzing ook betrekking zou moeten hebben. In sommige delen van het pand zijn, zo volgt uit de toelichting van partijen ter zitting, bedrijven gevestigd voor wie de aanwijzing niet is bedoeld.

6.3 De hiervoor reeds aangehaalde sluiting van 11 maart 2021 had voorts, zo hebben partijen ter zitting ook bevestigd, uitsluitend betrekking op de (op de eerste verdieping aanwezige) kantoorruimten van het pand aan de [straat 1]. Uit de zich in het dossier bevindende overeenkomsten leidt de rechtbank af dat zich op de eerste verdieping evenwel ook bedrijfsruimten, anders dan kantoorruimten, bevinden. Die andere bedrijfsruimten had de burgemeester niet gesloten uit en van openbare-ordeproblemen was daar kennelijk (toen) geen sprake.

6.4 Het aanwijzingsbesluit ziet evenwel op het pand dat verweerder aanduidt als [straat 1] [huisnummer 1]. Dienaangaande heeft verweerder weliswaar terecht aangevoerd dat een pand in zijn geheel kan worden aangewezen in de zin van artikel 2:82 Apv 2022 wanneer er sprake is van ondermijnende activiteiten in of rondom dat pand. Dat standpunt is gelet op de redactie van voornoemd artikel op zichzelf genomen juist. In zoverre faalt derhalve het betoog van eiseres dat de aanwijzing uitsluitend betrekking dient te hebben op de kantoorruimten nu de sluiting alleen daar betrekking op had.

6.5 Het vorenstaande doet evenwel niet af aan het feit dat wel helder moet zijn op welk (deel van een) pand het aanwijzingsbesluit precies betrekking heeft of moet hebben en waarvoor de aanwijzing ook gerechtvaardigd is. De omvang/reikwijdte van de aanwijzing moet vanuit een oogpunt van rechtszekerheid voldoende duidelijk zijn, temeer nu de vergunningplicht ook gericht is aan

derden. Er mag geen ruimte zijn voor discussie voor welke onderdelen van het pand de aanwijzing geldt. De aanwijzing heeft immers een vergunningplicht ex artikel 2:83 Apv 2022 tot gevolg.

6.6 Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het huisnummer bij de aanwijzing leidend is. Dat zou volgens hem betekenen dat de aanwijzing betrekking heeft op [straat 1] [huisnummer 1]; volgens verweerdere gemachtigde ter zitting zou dat 'het hoekpand en een deel van de bovenverdieping' zijn. Maar wat bedoeld wordt met 'het hoekpand' en welk deel van de bovenverdieping volgens verweerder onder de aanwijzing valt, is ook ter zitting onduidelijk gebleven, nog daargelaten dat die omschrijving niet in het bestreden en primaire besluit staat. Ter zitting werd ook verklaard dat de 'gehele bovenkant is aangewezen en een deel van de onderkant', waaruit de rechtbank dan afleidt dat de bovenverdieping wel in zijn geheel is aangewezen. De rechtbank heeft partijen voorts zo begrepen dat een deel van de bedrijfsruimten die onderdeel uitmaken van het bedrijfsverzamelgebouw, een eigen huisnummer heeft: [straat 1] [huisnummer 2] tot en met f. Deze bedrijfsruimten zouden geen onderdeel uitmaken van de aanwijzing, zo heeft de rechtbank verweerder ter zitting begrepen, omdat deze niet vanuit de overige delen van pand toegankelijk zouden zijn. Ter zitting heeft verweerder de toegankelijkheid vanuit de overige delen van pand voor huisnummer [huisnummer 2] later weer ontkend. Deze bedrijfsruimte was - zo leek niet in geschil - van binnenuit van [straat 1] [huisnummer 1] wel toegankelijk.

6.7 Gelet op het vorenstaande heeft verweerder met zijn aanwijzingsbesluit kennelijk de bedoeling gehad een deel van het bedrijfsverzamelgebouw aan de [straat 1]

tussen de [straat 2] en de [straat 3] aan te wijzen in de zin van artikel 2:82 Apv 2022 maar niet in zijn geheel. In het besluit is echter niet duidelijk op welk deel van het bedrijfsverzamelgebouw de aanwijzing nu precies betrekking heeft. Bijvoorbeeld een tekening waaruit blijkt op welk deel van het bedrijfsverzamelgebouw de aanwijzing exact betrekking heeft en waarin voor alle betrokkenen (eiseres, huurders en onderhuurders) inzichtelijk wordt gemaakt welk deel van het bedrijfsverzamelgebouw is aangewezen en welk deel niet, ontbreekt, terwijl niet in geschil dat slechts een deel van het gebouw tussen de [straat 2] en de [straat 3] voor aanwijzing in aanmerking komt. Daarmee klaagt eiseres terecht dat de aanwijzing van het pand, zoals in het besluit omschreven, onrechtmatig is. Gelet hierop is het beroep gegrond en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking. Het besluit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

De duur van de aanwijzing

7.1 Voor wat betreft het betoog van eiseres dat verweerder verzuimd heeft te motiveren waarom hij het advies van de commissie naast zich neerlegt om het bezwaar gegrond te verklaren voor wat betreft de termijn van de exploitatievergunningplicht van vijf jaar en daarvoor een termijn van drie jaar in de plaats te stellen, overweegt de rechtbank het volgende.

7.2 In het primaire besluit heeft verweerder de geldigheidsduur van de aanwijzing vastgesteld op vijf jaren. In het - naar aanleiding van het bezwaar - uitgebrachte advies heeft de commissie aangegeven dat met een termijn van vijf jaren zonder de mogelijkheid van een tussentijdse evaluatie met daaraan gekoppeld de mogelijkheid tot

opheffing van de exploitatievergunningplicht onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van eiseres. Het doel van het instellen van een vergunningplicht kan ook met een termijn van drie jaar worden behaald waarbij er na 2,5 jaar een evaluatie zou kunnen plaatsvinden om te beoordelen of de vergunningplicht na drie jaar zou moeten worden verlengd, aldus de commissie.

7.3 Vervolgens heeft verweerder in het bestreden besluit besloten om vast te houden aan de termijn van vijf jaren maar heeft daarin wel toegezegd dat hij zijn besluit tot aanwijzing uiterlijk 2 september 2024 (derhalve na 2,5 jaar) zal evalueren waarbij een aantal beoordelingscriteria wordt genoemd die bij de evaluatie aan bod zullen komen.

7.4 Zonder nadere motivering valt evenwel niet in te zien waarom verweerder in bezwaar heeft vastgehouden aan een termijn van vijf jaren voor de geldigheidsduur van de aanwijzing, terwijl in beide scenario's (dus een geldigheidsduur van de aanwijzing van 3 en van 5 jaar) na 2,5 jaar de gang van zaken binnen het bedrijfsverzamelgebouw zal worden geëvalueerd. Daaruit leidt de rechtbank af dat kennelijk naast de commissie ook verweerder zelf van mening is dat een termijn van vijf jaren op voorhand te lang is om de exploitatieplicht te laten gelden. Indien verweerder er voor kiest om na 2,5 jaar een evaluatie te laten plaatsvinden, is het in het kader van rechtszekerheid en zorgvuldigheid juist om de geldigheidsduur van de aanwijzing vast te stellen op drie jaren. Indien en voor zover de evaluatie tot de conclusie zou leiden dat de problemen nog niet zijn verdwenen, kan verweerder tot verlenging van de aanwijzing besluiten. De stellingen van verweerder dat huurovereenkomsten ook wel voor vijf jaren worden afgesloten en dat

het pand een negatieve naamsbekendheid heeft, zijn geen overtuigende argumenten om vast te houden aan een termijn van 5 jaren. Of huurovereenkomsten nu vijf jaren duren of een andere duur hebben; het moet thans reeds afgelopen zijn met de ondermijnende activiteiten. Dat geldt ook voor de verder niet onderbouwde stelling van verweerder dat een termijn van 5 jaren nodig

zou zijn om aan de ondermijning een einde te maken. Doel van de evaluatie is immers te onderzoeken of de aanwijzing al dan niet dient voort te duren, zodat verweerder kennelijk (ook) zelf niet overtuigd is van de juistheid van voornoemde stelling. De duur van de aanwijzing is derhalve niet gegrond op een draagkrachtige motivering.”.

9. Beperking sluitingstijden horeca en prostitutiebedrijven in overlastgebied Wallen.

[Vzr. Rb. Amsterdam 24 april 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:2649](#)

Op grond van o.a. rapporten Ombudsman en onderzoeksbureau moet geconcludeerd worden dat dit gebied aan het verloederen is en niet meer prettig en veilig bewoonbaar is. Het is aan verweerder om in te grijpen en de veiligheid en leefbaarheid zoveel mogelijk te herstellen, door o.a. de beperking van de openingstijden. Het belang van verweerder bij een veilig en leefbaar kern-Wallengebied weegt zwaarder dan het belang van verzoeksters.

“10.1. De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder onderzoeksrapporten heeft ingebracht die vermelden dat er in het gebied van de Burgwallen (rondom de Oudezijds Achterburgwal en Oudezijds Voorburgwal en de aanpalende stegen waar de prostitutiebedrijven zijn gelegen) sprake is van een woon- en leefklimaat dat ernstig onder druk staat als gevolg van zeer grote aantallen bezoekers. Zij veroorzaken geluidsoverlast, drinken alcohol op straat, gooien spullen op straat en urineren en braken op straat. De bewoners van dit gebied (zo'n 9.000 mensen) hebben hierover klachten ingediend.

De Ombudsman van Amsterdam beschrijft de situatie ter plaatse beeldend in deel 3 van zijn rapporten “Feesten of Beesten” 6:

“Overlast is een veelkoppig monster. Het gaat om veel te veel taxi's, deels illegale snorders, die vaak toeterend in de nacht, leeg rondrijdend een 'vrachtje' proberen op te pikken. Het gaat om horecagelegenheden die de deuren wijd open houden en te lang te luide muziek laten horen, terwijl hun gasten drinkend en schreeuwend op verwarmde terrassen blijven zitten tot in het holst van

de nacht. Het gaat om drugskopers die diep in de nacht een lijntje coke of pillen laten bezorgen voor de deur van de kroeg waar ze feest aan het vieren zijn. Het gaat om honderden boten waarop feestgangers met versterkte muziek rondvaren. Het gaat om (nep)dope dealers die de publieke ruimte opeisen. Het gaat om dronken toeristen die schreeuwend door de nacht trekken. Het gaat om bastonen van clubs en dancings, die tot diep in de huizen doordringen. Het gaat om slaapkamers waar meer dan 60 dB wordt geregistreerd, terwijl meer dan 25 dB al niet goed is voor de nachtrust. Het gaat om straten die zo druk zijn dat bewoners er gek van worden en waarvan hulpverleners niet kunnen garanderen op tijd ter plaatse te kunnen zijn.”

In het rapport⁷ van onderzoeksbureau Enneüs is onder meer het volgende te lezen:

“Er zijn verschillende vormen van overlastgevende gedragingen in het gebied te onderscheiden. De drukte in het gebied leidt tot sociale overlast zoals geluidsoverlast van aanwezigen, opstootjes, maar ook overlast door het verkeer (bijvoorbeeld veelvuldig

bellen/toeteren), en vervuiling en verloedering van de openbare ruimte. De consumptie van alcohol en andere verdovende middelen zorgt er bovendien voor dat bezoekers van het gebied ongeremder worden. Daarnaast heeft de drukte in het gebied een aantrekkelijke werking op aan drugs gerelateerde criminaliteit. In één jaar zijn bijvoorbeeld door de politie Amsterdam bijna 2300 unieke drugsdealers geteld in het gebied. (...) Vooral tussen 22:00 uur en 23:00 uur zijn er veel overlastgevende gedragingen. Dit komt overeen met het hoogste aantal bezoekers van het gebied rond dit tijdstip. Na 00.00 uur is er een continue daling van het aantal bezoekers. Naast de hoge mate van overlast in het begin van de meting is er een piek te zien tussen 03:00 uur en 04:00 uur. Uit de kwalitatieve notities bij de observaties blijkt dat rond dit tijdstip de cafés sluiten en mensen naar buiten gaan. Er wordt veel dronkenschap geobserveerd. (...)

Van de verschillende vormen van overlastgevende gedragingen is sociale overlast veruit het meest voorkomende type overlast, gevolgd door overlast van verkeer en daarna verloedering. Binnen de categorie sociale overlastgevende gedragingen is schreeuwen, lallen, hard zingen en lachen het meest geturfd, gevolgd door alcohol drinken op straat. Overlast door verloedering behelst

voornamelijk gooien met spullen en wildplassen.”

10.2. Op grond van onder andere deze rapporten moet geconcludeerd worden dat dit gebied aan het verloederen is en niet meer prettig en veilig bewoonbaar is. Het is aan verweerder om in te grijpen en de veiligheid en leefbaarheid zoveel mogelijk te herstellen. Met een pakket aan maatregelen, waar de beperking van de openingstijden onderdeel van is, beoogt verweerder de overlast te beteugelen. Dit is een zwaarwegend belang, niet alleen voor de bewoners van dit gebied, maar in bredere zin ook voor het imago van de stad. Desgevraagd hebben de gemachtigden van verweerder ter zitting aangegeven dat er zwaardere maatregelen zullen worden genomen in het geval met deze maatregelen onvoldoende resultaat wordt bereikt.

10.3. Hiertegenover staat het belang van verzoeksters. Zij zullen mogelijk inkomsten mislopen omdat zij eerder moeten sluiten.

11. Het belang van verweerder bij een veilig en leefbaar kern-Wallengebied weegt naar het oordeel van de voorzieningenrechter zwaarder dan het belang van verzoeksters.”

PLATFORM

HANDHAVING EN TOEZICHT IN DE FYSIEKE LEEFOMGEVING

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.



Chantal van Mil
024 - 382 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl

PLATFORMLEDEN KRIJGEN EXCLUSIEVE TOEGANG TOT:

✓ **Vier keer per jaar webinar
'Kwartaalupdate handhaving en toezicht'**

Chantal organiseert **4 keer** per jaar een webinar over de belangrijkste ontwikkelingen in de rechtspraak op het gebied van handhaving en toezicht. Met ruimte om vooraf casussen in te brengen en tijdens het webinar vragen te stellen.

✓ **Een jaarlijkse fysieke bijeenkomst**

Jaarlijks verzorgt Chantal een **verdiepende studiebijeenkomst** over een specifiek thema in het vakgebied handhaving en toezicht. Toegesplitst op de actualiteit, zoals bijvoorbeeld handhaving onder de Omgevingswet.

✓ **De besloten LinkedIn groep**

Via een besloten groep houdt Chantal je **wekelijks** op de hoogte van recente rechtspraak, geeft ze updates over haar promotieonderzoek met als onderwerp het evenredigheidsbeginsel en beantwoordt vragen. Daarnaast kunnen vakgenoten met elkaar de discussie aangaan.

✓ **Nieuwe publicaties & blogs**

Als eerste ontvang je de nieuwste publicaties en blogs van Chantal over handhaving en toezicht direct in je mailbox.

✓ **Een maandelijkse nieuwsbrief**

Chantal stuurt je **iedere maand** een nieuwsbrief met de belangrijkste uitspraken en tips voor de praktijk.

MEER INFORMATIE OF DIRECT AANMELDEN?
PLATFORMHANDHAVINGENTOEZICHT@HEKKELMAN.NL