

UPDATE

HANDHAVING EN OPENBARE ORDE

mei_2023

Onder redactie van:



Chantal van Mil

Advocaat
024 - 381 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl



Franc Pommer

Advocaat
024 - 382 83 89
f.pommer@hekkelman.nl

1. Nuancering rechtspraak overtrederbegrip (Weerselose markt)

[ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2067](#)

Afdeling onderschrijft conclusie AG dat zowel voor de bestuurlijke boete als voor herstelsancties moet worden aangesloten bij strafrechtelijke criteria voor functioneel daderschap. Criteria HR houden niet de eis in dat de overtreder de overtreding moet kunnen "bewerkstelligen".

[lees verder...](#)

2. Nuancering rechtspraak overtrederbegrip (Amsterdam)

[ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2071](#)

Eigenaar verhuurd pand geen overtreder: niet voldaan aan aanvaardingsvereiste. Geen aanleiding voor appellant om meer toezicht te houden, nu hij geen aanwijzing had dat de woning niet werd gebruikt om in te wonen. Niet geïnformeerd over controles. Appellant ontving maandelijks huur en de woning werd niet aangeboden op verhuurwebsites.

[lees verder...](#)

3. Geluidsoverlast. Wgh of hogerewaardenbesluit bevat geen voorschrift waarmee in strijd wordt gehandeld.

[ABRvS 24 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2000](#)

Geen overtreding, omdat in de Wgh of in het op grond van de Wgh genomen hogerewaardenbesluit geen voorschrift staat waarmee in strijd wordt gehandeld. Wgh bevat geen zorgplichtbepalingen of andere voorschriften die in dit geval een bevoegdheid zouden kunnen opleveren om handhavend op te treden.

[lees verder...](#)

4. N.a.v. last verplaatste warmtepomp levert nog steeds overtreding op. Wel voldaan aan last, dus geen dwangsom verbeurd.

[ABRvS 17 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1933](#)

Last strekte slechts tot verwijdering warmtepompinstallaties aan de achtergevel. Warmtepompinstallaties is van achtergevel verwijderd, dus geen dwangsom verbeurd. Dat appellant niet heeft gehandeld overeenkomstig de bedoeling van het college dient voor rekening van het college, als opsteller van de last, te blijven.

[lees verder...](#)

5. Strijd met bestemmingsplan. Ruimtelijke uitstraling.

[Vzr. ABRvS 22 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1953](#)

In lasten worden ook objecten genoemd die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin, zoals emmers en potten. Dat betekent niet dat t.a.v. die objecten geen sprake is van een overtreding. Hoeveelheid objecten, waarvan een groot aantal niet ten dienste staan van de volkstuin, maakt dat gebruik van dusdanige aard, omvang en intensiteit is dat ruimtelijke uitstraling niet valt te rijmen met bestemming "Recreatie - Volkstuin". Het zijn alle objecten tezamen die voor deze ruimtelijke uitstraling zorgen. Daarom hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen objecten die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin en objecten die niet in de volkstuin worden gebruikt.

[lees verder...](#)

6. 13b Opiumwet, eisen aan tegenbewijs handelsbestemming MDMA

[ABRvS 2 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1698](#)

Bij geringe overschrijding van de grens van 0,5 gram harddrugs kan de burgemeester toch niet bevoegdheid zijn om handhavend op te treden. Dat kan het geval zijn als rechthebbende een helder en consistent betoog heeft over zijn eigen gebruik, er geen andere zaken in het pand zijn aangetroffen die wijzen op drugshandel en niet is gebleken van andere relevante feiten en omstandigheden.

[lees verder...](#)

7. Wet aanpak woonoverlast (151d Gemeentewet). Wet tijdelijk huisverbod. Bevoegdheidsgrondslag bij ernstige overlast. Verzoek om handhaving. E-mail burgemeester is besluit.

[ABRvS 11 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1851](#)

Het geheel ontbreken van een bevoegdheid brengt met zich dat geen rechtsgevolgen in het leven kunnen worden geroepen. In verband met het verzoek van [verzoeker] om maatregelen om veilig te kunnen wonen, kan niet worden gezegd dat een bevoegdheid voor de burgemeester om op te treden geheel ontbreekt. Als bevoegdheid bestaat, dan volgt daarna pas de inhoudelijke beoordeling of die regels in dit concrete geval ook van toepassing zijn. E-mail met daarin mededeling dat burgemeester geen rol heeft in geschil met de medebewoner is een afwijzing van het verzoek van [verzoeker] om maatregelen te treffen en daarmee een besluit.

[lees verder...](#)

8. Artikel 172 Gemeentewet grondslag voor gegevensdeling. Top-X-lijst Veiligheidshuis. AVG. Convenant.

[ABRvS 17 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1923](#)

De verwerking van persoonsgegevens kan rechtmatig zijn als die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. Daarvoor moet allereerst worden beoordeeld of het doel welbepaald en uitdrukkelijk omschreven is. Het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt is in dit geval welbepaald en uitdrukkelijk omschreven in het Convenant: het vergroten van de veiligheid, de leefbaarheid en het welzijn van burgers binnen het werkgebied van de gemeente Maastricht en de Heuvelland gemeenten. Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef, van de AVG, is verwerking gegevens alleen rechtmatig indien aan ten minste een van de voorwaarden genoemd onder a tot en met f is voldaan. De burgemeester is ingevolge artikel 172 van de Gemeentewet belast met de handhaving van de openbare orde. Het doel vloeit voort uit de verplichting van de burgemeester om de openbare orde te handhaven. De verdeling van taken voor het Veiligheidshuis, inhoudende dat in plaats van het college de burgemeester eindverantwoordelijke is voor verwerking van gegevens en zorgt voor betrouwbare en veilige informatieverstrekking, is gelet op de verantwoordelijkheid van de burgemeester voor de handhaving van de openbare orde juist. De verwerking van persoonsgegevens door de burgemeester is daarom de vervulling van een taak van algemeen belang.

[lees verder...](#)

PLATFORM

Handhaving en toezicht in de fysieke leefomgeving

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.

[lees verder...](#)

1. Nuancering rechtspraak overtrederbegrip (Weerselose markt)

ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2067

Afdeling onderschrijft conclusie AG dat zowel voor de bestuurlijke boete als voor herstelsancties moet worden aangesloten bij strafrechtelijke criteria voor functioneel daderschap. Criteria HR houden niet de eis in dat de overtreder de overtreding moet kunnen "bewerkstelligen".

"7.5. Uit de hiervoor, onder 7.4, vermelde rechtspraak van de Hoge Raad blijkt dat niet vereist is dat zich alle of meerdere van de onder a tot en met d vermelde omstandigheden voordoen. Anders dan in de conclusie van de AG onder meer in overweging 6.7 wordt betoogd, houden de hiervoor weergegeven overwegingen van de Hoge Raad verder niet de eis in dat de overtreder de overtreding moet kunnen "bewerkstelligen". Dit verschil in inzicht over de inhoud van de criteria is de reden dat de Afdeling in het navolgende de vraag over het overtrederschap anders beantwoordt dan de AG.

7.6. De Afdeling stelt vast dat de verboden gedraging past in de normale bedrijfsvoering van [appellante], omdat [appellante] zelf - ondanks de voorgaande overtredingen - reclameborden en reclamemateriaal ter beschikking stelt om daarmee klanten te werven voor haar markt. De verboden gedraging was in zoverre ook dienstig aan [appellante]. De geplaatste reclameborden kunnen gunstig zijn voor de bezoekersaantallen van de Weerselose markt. [appellante] had de verboden gedraging, tot op zekere hoogte, kunnen voorkomen door aan gebruik daarvan vooraf voorwaarden te stellen of voorlichting te geven over de regels die gelden binnen de gemeente Enschede voor plaatsing van reclameobjecten op openbare

plaatsen. In zoverre kon [appellante] erover beschikken of de verboden gedraging kon plaatsvinden. Met het ongeclausuleerd aan bezoekers en handelaren ter beschikking stellen van reclameborden en reclamemateriaal ten behoeve van de door haar geëxploiteerde markt, wetende dat deze kunnen worden gebruikt om in strijd met de regels in de openbare ruimte te plaatsen, zoals bij herhaling is gebeurd en haar ook bekend was, heeft [appellante] als exploitant van de markt niet de zorg betracht die redelijkerwijs van haar kon worden gevergd met het oog op het voorkomen van de verboden gedragingen. De enkele stelling van [appellante] dat zij niet weet wie de reclameborden en het reclamemateriaal voor haar markt meeneemt, ontslaat [appellante] niet van haar verantwoordelijkheid. Door iedere verantwoordelijkheid voor gebruik op openbare plaatsen in de gemeente Enschede uit de weg te gaan, aanvaardt [appellante] willens en wetens het risico dat opnieuw overtredingen worden begaan. Terecht is [appellante] als overtreder van het verbod in artikel 2:42, tweede lid, aanhef en onder a, van de APV aangemerkt. Het college was dus bevoegd was aan [appellante] een last onder dwangsom op te leggen.

Het betoog slaagt niet."

2. Nuancering rechtspraak overtrederbegrip (Amsterdam)

ABRvS 31 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2071

Eigenaar verhuurd pand geen overtreder: niet voldaan aan aanvaardingsvereiste. Geen aanleiding voor appellant om meer toezicht te houden, nu hij geen aanwijzing had dat de woning niet werd gebruikt om in te wonen. Niet geïnformeerd over controles. Appellant ontving maandelijks huur en de woning werd niet aangeboden op verhuurwebsites.

“9.3. De overtreding van artikel 21 van de Huisvestingswet, waarvoor [appellant] is aangeschreven, is een overtreding die direct verband houdt met de wijze waarop een woning wordt gebruikt in verband met de bestemming tot permanente bewoning. Een woningeigenaar kan in de regel beschikken over een dergelijk gebruik van zijn woning, ook als hij deze heeft verhuurd. Dat kan hij bijvoorbeeld doen door in een contract bepalingen daarover op te nemen. Ook [appellant] had als eigenaar van de woning in dit opzicht beschikkingsmacht over dat gebruik van de woning.

9.4. Er is evenwel niet voldaan aan het criterium van aanvaarding, ook niet indien aanvaarden wordt opgevat in de betekenis van het niet betrachten van de zorg die in redelijkheid van [appellant] kon worden gevergd met het oog op de voorkoming van de overtreding. Uit hetgeen onder 6 is weergegeven, valt af te leiden dat [appellant] een zekere mate van toezicht heeft gehouden op het gebruik van de woning. Het college werpt hem tegen dat hij niet voldoende toezicht heeft gehouden, nu uit eerdere controles was gebleken dat de woning al langere tijd niet werd gebruikt om

in te wonen. Er was echter voor [appellant] geen aanleiding om meer toezicht te houden dan hij heeft gedaan, nu hij geen aanwijzing had dat de woning niet werd gebruikt om in te wonen. Het college heeft hem niet geïnformeerd over de eerdere controles. Uit het toezicht dat [appellant] heeft gehouden, was geen aanwijzing af te leiden dat de woning mogelijk aan de woonruimtevoorraad werd onttrokken. Hij ontving maandelijks huur en de woning werd niet aangeboden op verhuurwebsites. Het college heeft twijfels geuit over de stellingen van [appellant] over de controle die hij via zijn zus en de buurvrouw uitoefende, maar heeft nagelaten deze personen zelf te benaderen en te vragen wat zij hebben gezien. Het college heeft ook nagelaten bij het verhuurbedrijf te informeren hoe de verhuur van de woning precies was geregeld. Een en ander had wel van het college verwacht mogen worden, nu [appellant] heeft aangevoerd en deels met bewijsstukken heeft gestaafd, dat anderen niets bijzonders is opgevallen. Onder deze omstandigheden is niet komen vast te staan dat [appellant] het onttrekken van de woonruimte door de huurder heeft aanvaard, zoals bedoeld in het hiervoor genoemde IJzerdraad-arrest.

9.5. Het onttrekken aan de woonruimtevoorraad kan redelijkerwijs niet aan [appellant] worden toegerekend. Hij is dus ten onrechte als functioneel dader aangemerkt. Het college was daarom niet bevoegd om een boete op te leggen aan hem.”

3. Geluidsoverlast. Wgh of hogerewaardenbesluit bevat geen voorschrift waarmee in strijd wordt gehandeld.

[ABRvS 24 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2000](#)

Geen overtreding, omdat in de Wgh of in het op grond van de Wgh genomen hogerewaardenbesluit geen voorschrift staat waarmee in strijd wordt gehandeld. Wgh bevat geen zorgplichtbepalingen of andere voorschriften die in dit geval een bevoegdheid zouden kunnen opleveren om handhavend op te treden.

“5.1. De Afdeling stelt voorop dat voor handhavend optreden een overtreding als bedoeld in artikel 5:1, eerste lid, van de Awb is vereist. Op grond van deze bepaling wordt onder overtreding verstaan een gedraging die in strijd is met het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift. In dit geval is geen sprake van zo'n gedraging, omdat in de Wgh of in het op grond van de Wgh genomen hogerewaardenbesluit geen voorschrift staat waarmee in strijd wordt gehandeld.

De Afdeling overweegt daartoe dat het hogerewaardenbesluit niet is gericht aan Cargill of andere inrichtingen op het industrieterrein. Dit besluit roept voor hen geen verplichtingen in het leven. Het hogerewaardenbesluit is genomen met toepassing van (het toen geldende) artikel 72, tweede lid, van de Wgh, in het kader van een saneringsprogramma als bedoeld in (het toen geldende) artikel 71, tweede lid, van de Wgh. Zo'n programma heeft als doel om maatregelen te nemen om de geluidbelasting vanwege het industrieterrein op de gevels van woningen in de geluidzone van het industrieterrein te beperken tot maximaal 55 dB(A). De in het hogerewaardenbesluit vastgestelde ten hoogste toelaatbare waarde van 55 dB(A) op de gevel van de woning van [appellant]

is geen grenswaarde waaraan de inrichtingen op het industrieterrein zich moeten houden, maar het doel waarop het saneringsprogramma zich richt. Voor zover deze waarde al wordt overschreden, kan in verband daarmee dus niet handhavend worden opgetreden.

Anders dan [appellant] veronderstelt, bevat de Wgh geen zorgplichtbepalingen of andere voorschriften die in dit geval een bevoegdheid zouden kunnen opleveren om handhavend op te treden. Voor zover [appellant] betoogt dat artikel 111b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wgh wordt overtreden omdat de geluidbelasting in zijn woning hoger is dan 35 dB(A), volgt de Afdeling hem daarin niet. Deze bepaling bevat geen grenswaarde waaraan Cargill of de andere inrichtingen op het industrieterrein zich moeten houden. Op grond van deze bepaling dient het college in bepaalde gevallen maatregelen te treffen met betrekking tot de geluidwering van gevels, om te bevorderen dat de geluidbelasting in de woning ten hoogste 35 dB(A) bedraagt. Voor zover deze waarde al wordt overschreden, levert dat dus geen grondslag op om handhavend op te treden tegen de inrichting die de geluidbelasting veroorzaakt.

4. N.a.v. last verplaatste warmtepomp levert nog steeds overtreding op. Wel voldaan aan last, dus geen dwangsom verbeurd.

ABRvS 17 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1933

Last strekte slechts tot verwijdering warmtepompinstallaties aan de achtergevel. Warmtepompinstallaties is van achtergevel verwijderd, dus geen dwangsom verbeurd. Dat appelland niet heeft gehandeld overeenkomstig de bedoeling van het college dient voor rekening van het college, als opsteller van de last, te blijven.

“9.2. Bij het besluit van 22 juli 2019 is [appelland] gelast de geplaatste warmtepompinstallaties aan de achtergevel van het pand te verwijderen en verwijderd te houden. Zoals hiervoor is overwogen staat vast dat beide warmtepompinstallaties van de achtergevel zijn verwijderd. Op de zitting is vastgesteld dat de tweede warmtepompinstallatie geheel los staat van en op geen enkele manier verbonden is met de achtergevel, zoals ook te zien is op de foto's behorende bij het eerdergenoemde rapport van bevindingen. Naar het oordeel van de Afdeling heeft [appelland] hiermee met betrekking tot beide warmtepompinstallaties aan de last voldaan en is door hem geen dwangsom verbeurd. Het college was dan ook niet

bevoegd over te gaan tot invordering.

Voor zover het college zich op het standpunt stelt dat met betrekking tot de warmtepompinstallatie van [locatie 3] niet is voldaan aan de last, omdat deze is verplaatst en, anders dan die van [locatie 2], door de verplaatsing niet omgevingsvergunningvrij is geworden, wordt overwogen dat de last slechts strekt tot verwijdering van de warmtepompinstallaties aan de achtergevel. Daar is door [appelland] aan voldaan. De door het college gegeven uitleg van de last is niet terug te lezen in het besluit van 22 juli 2019. Dat [appelland] niet heeft gehandeld overeenkomstig de bedoeling van het college dient voor rekening van het college, als opsteller van de last, te blijven.”

5. Strijd met bestemmingsplan. Ruimtelijke uitstraling.

Vzr. ABRvS 22 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1953

In lasten worden ook objecten genoemd die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin, zoals emmers en potten. Dat betekent niet dat t.a.v. die objecten geen sprake is van een overtreding. Hoeveelheid objecten, waarvan een groot aantal niet ten dienste staan van de volkstuin, maakt dat gebruik van dusdanige aard, omvang en intensiteit is dat ruimtelijke uitstraling niet valt te rijmen met bestemming "Recreatie - Volkstuin". Het zijn alle objecten tezamen die voor deze ruimtelijke uitstraling zorgen. Daarom hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen objecten die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin en objecten die niet in de volkstuin worden gebruikt.

"8.1. De rechtbank heeft overwogen dat het college zich op het standpunt heeft mogen stellen dat spullen die niet ten dienste staan van de volkstuin moeten worden opgeruimd en niet open en bloot op het terrein mogen worden opgeslagen. [verzoeker] gebruikt de percelen hiermee volgens de rechtbank in strijd met de regels van het bestemmingsplan, zodat het college in beginsel bevoegd is handhavend op te treden op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo.

8.2. Anders dan waar de rechtbank vanuit lijkt te zijn gegaan, zien de lasten niet alleen op het verwijderen van objecten die niet ten dienste staan van de volkstuin. In beide lasten worden ook objecten genoemd die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin, zoals emmers en potten. Dat betekent echter niet dat in dit geval ten aanzien van die objecten geen sprake is van een overtreding van de voor de percelen geldende bestemmingsplannen. De voorzieningenrechter overweegt hierover het volgende. Uit het besluit op bezwaar en het daaraan door het college ten grondslag gelegde advies van de Commissie Bezwaarschriften blijkt dat

de overtreding niet door elk los object op zichzelf wordt veroorzaakt. Het gaat erom dat de opslag en aanwezigheid van alle in de lasten genoemde losse objecten tezamen ervoor zorgt dat de percelen in strijd met de voor de percelen geldende bestemmingsplannen worden gebruikt. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft het college het gebruik van de percelen voor opslag van allerlei losse objecten in strijd met de bestemming "Recreatie - Volkstuin" kunnen achten. De hoeveelheid objecten die wordt genoemd in beide lasten, waarvan een groot aantal overigens ook niet ten dienste staan van de volkstuin, maakt dat dit gebruik van de percelen van dusdanige aard, omvang en intensiteit is dat de ruimtelijke uitstraling hiervan niet valt te rijmen met de bestemming "Recreatie - Volkstuin". Het zijn alle objecten tezamen die voor deze ruimtelijke uitstraling zorgen. Daarom hoeft geen onderscheid te worden gemaakt tussen objecten die wel kunnen worden gebruikt in de volkstuin en objecten die niet in de volkstuin worden gebruikt. Over de aanhanger heeft het college op de zitting toegelicht dat deze tot nu toe bij elke controle op de percelen is aangetroffen en dat deze vol spullen ligt.

Volgens het college maakt deze aanhanger daarom onderdeel uit van het gebruik van de percelen voor opslag. De enkele stelling van [verzoeker] dat de aanhanger niet altijd op het perceel staat, geeft onvoldoende aanleiding voor het oordeel dat het college ten onrechte heeft vastgesteld dat ook de aanhanger onderdeel uitmaakt van de overtreding.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is de rechtbank terecht tot de conclusie gekomen dat het college bevoegd is op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, handhavend op te treden tegen alle losse objecten die liggen opgeslagen op de percelen en tegen de aanhanger.”

6. 13b Opiumwet, eisen aan tegenbewijs handelsbestemming MDMA

ABRvS 2 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1698

Bij geringe overschrijding van de grens van 0,5 gram harddrugs kan de burgemeester toch niet bevoegdheid zijn om handhavend op te treden. Dat kan het geval zijn als rechthebbende een helder en consistent betoog heeft over zijn eigen gebruik, er geen andere zaken in het pand zijn aangetroffen die wijzen op drugshandel en niet is gebleken van andere relevante feiten en omstandigheden.

“[...] Ook volgt uit vaste rechtspraak (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 16 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1276) dat als het om een geringe overschrijding van de grens van 0,5 gram harddrugs gaat, en de rechthebbende feiten en omstandigheden kan noemen waaruit volgt dat het gaat om een hoeveelheid voor eigen gebruik of om een hoeveelheid die niet voor verkoop, verstrekking of aflevering aanwezig was, dan toch geen bevoegdheid om handhavend op te treden bestaat. Dat kan het geval zijn als de rechthebbende een helder en consistent betoog heeft over zijn eigen gebruik dat een geringe overschrijding van de 0,5 gram-grens vanwege dat gebruik aannemelijk maakt, geen andere zaken in het pand zijn aangetroffen die wijzen op drugshandel en niet is gebleken van andere relevante feiten en omstandigheden. De burgemeester zal dan moeten motiveren waarom desondanks de conclusie gerechtvaardigd is dat de aangetroffen hoeveelheid drugs bestemd is voor verkoop, aflevering of verstrekking, zodat hij niettemin bevoegd is om ter zake van het pand een last onder bestuursdwang op te leggen.

4.2. De aangetroffen 2,85 gram harddrugs overschrijdt de 0,5 gram-grens bijna zes

keer. De rechtbank heeft dan ook terecht overwogen dat de drugs daarom in beginsel (mede) bestemd wordt geacht voor de verkoop, aflevering of verstrekking. Op zichzelf is niet in geschil dat [verzoekster] gebruiker is van harddrugs. Zij heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat alle drugs en mannitol die bij de doorzoeking zijn aangetroffen, voor haar eigen gebruik dienden. Daarover heeft zij geen helder en consistent betoog. Zo staat in de bestuurlijke rapportage van 14 augustus 2022 dat zij over de pillen heeft verklaard dat het medicatie is. Ook volgt uit die rapportage dat zij over de harddrugs en mannitol heeft verklaard dat zij niet weet van wie dit is. Daarnaast staat in het beroepschrift dat er geen bewijs is dat de mannitol als versnijdingsmiddel van cocaïne zou zijn gebruikt, terwijl zij stelt de mannitol zelf zo te gebruiken. De stelling dat de rechtbank zich niet bewust is van wat gebruikelijk is als harddrugsgebruiker, onderbouwt [verzoekster] verder niet. De rechtbank heeft terecht bij het vorenstaande als relevante feiten en omstandigheden betrokken dat zowel buurtbewoners als harddrugsgebruikers bij de politie hebben gemeld of verklaard dat (zij vermoeden dat) [verzoekster] vanuit haar woning in drugs handelt. Anders dan [verzoekster] stelt, wordt in de bestuurlijke

rapportages niet slechts eenmaal een verband gelegd tussen de vermoedelijke drugs-handel door [verzoekster] en haar woning. Zo staat in de bestuurlijke rapportage van 14 augustus 2022 dat op 27 juli 2021 een Meld Misdaad Anoniem-melding is gedaan, die inhoudt dat [verzoekster] al maanden drugs verkoopt vanuit haar woning. Ook staat daarin de melding van een medewerker van de woningcorporatie van 17 januari 2022 dat buurbewoners klagen dat er vanuit de woning van [verzoekster] wordt gedeald. Op 7 april 2022 heeft een harddrugsgebruiker aan een politieambtenaar verteld dat [verzoekster] vanuit haar woning deelt. En in deze bestuurlijke rapportage staat ook dat een bewoonster van de Vrankenstraat op 30 juni 2022 heeft verklaard dat zij meerdere keren cocaïne en hasj bij de woning van [verzoekster] heeft gekocht. In de aanvullende bestuurlijke rapportage van 14 december 2022 wordt uit een aangifte van bedreiging van een omwonende van 4 december 2022 geciteerd dat er vaak verschillende vreemde mensen bij de woning van [verzoekster] binnengaan, er heel even blijven, en dan weer naar buiten gaan. De aangever heeft het vermoeden dat er drugs worden verhandeld.

De voorzieningenrechter acht deze meldingen, mede gezien hetgeen bij de doorzoeking is aangetroffen, voldoende duidelijk en concreet om de drugshandel door [verzoekster] vanuit haar woning aannemelijk te achten. [verzoekster] heeft niet met een helder en consistent betoog aannemelijk gemaakt dat alle aangetroffen drugs voor eigen gebruik dienden. Dat de politie niet heeft kunnen vaststellen dat [verzoekster] drugs vanuit de woning verkocht, doet niet af aan de meldingen dat er personen in de woning kwamen die na een paar minuten alweer weggingen. De burgemeester hoefde geen aanleiding te zien om nog bij de politie om de achterliggende processen-verbaal te vragen. Overigens zit het proces-verbaal van de aangifte van bedreiging in het dossier. Voor zover [verzoekster] ter zitting heeft gesteld dat zij ten tijde van meldingen op vakantie was, had het op haar weg gelegen om dat tijdig en met stukken te onderbouwen.

Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de burgemeester bevoegd was de woning te sluiten. Het betoog slaagt niet.”

7. Bevoegdheidsgrondslag bij ernstige overlast. Verzoek om handhaving. E-mail burgemeester is besluit.

[ABRvS 11 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1851](#)

Het geheel ontbreken van een bevoegdheid brengt met zich dat geen rechtsgevolgen in het leven kunnen worden geroepen. In verband met het verzoek van [verzoeker] om maatregelen om veilig te kunnen wonen, kan niet worden gezegd dat een bevoegdheid voor de burgemeester om op te treden geheel ontbreekt. Als bevoegdheid bestaat, dan volgt daarna pas de inhoudelijke beoordeling of die regels in dit concrete geval ook van toepassing zijn. E-mail met daarin mededeling dat burgemeester geen rol heeft in geschil met de medebewoner is een afwijzing van het verzoek van [verzoeker] om maatregelen te treffen en daarmee een besluit.

“7. [verzoeker] voert aan dat hij niet juridisch onderlegd is, maar dat er volgens hem wetgeving moet zijn op grond waarvan de burgemeester bevoegd is om handhavend op te treden. De rechtbank had kritisch naar de feiten en omstandigheden moeten kijken. [verzoeker] betwist de overwegingen van de rechtbank over artikel 151d van de Gemeentewet, omdat de medebewoner ernstige hinder in en rond de woning veroorzaakt. [verzoeker] stelt dat de burgemeester een ruime bevoegdheid heeft op het gebied van handhaving. Hij wijst in dat verband op artikel 125 van de Gemeentewet. Ook biedt de Wth, anders dan de rechtbank heeft overwogen, een grondslag om op te treden. In het pand wordt een gezamenlijke huishouding gevoerd. De medebewoner heeft weliswaar een eigen achteringang, maar hij kan de voordeur gebruiken en het huis betreden. Ook het postadres is hetzelfde. De medebewoner kan de gezamenlijke douche en wc gebruiken en hij maakt ook gebruik van de gezamenlijke keuken. [verzoeker] betoogt dat de Wth een (gezins)relatie niet vereist.

7.1. Ingevolge artikel 1:3 van de Awb wordt

onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een rechtshandeling is volgens de wetgever gelijk aan een handeling die gericht is op enig rechtsgevolg. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraken van 30 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC3065, en van 22 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:99), heeft een beslissing rechtsgevolg, als zij er op is gericht een bevoegdheid, recht of verplichting voor een of meer anderen te doen ontstaan of teniet te doen, of een juridische status van een persoon of een zaak vast te stellen.

7.2. Het geheel ontbreken van een bevoegdheid brengt in beginsel met zich dat geen rechtsgevolgen in het leven kunnen worden geroepen. De burgemeester heeft in zijn e-mail van 28 juli 2022 terecht overwogen dat hij niet bevoegd is om strafrechtelijke aangiftes in behandeling te nemen. Daarvoor bestaat geen publiekrechtelijke grondslag. Op dit punt heeft de burgemeester in de e-mail geen rechtsgevolgen in het leven geroepen.

Wat betreft het verzoek van [verzoeker] om maatregelen om veilig te kunnen wonen en niet steeds door de medebewoner met de dood te worden bedreigd, kan niet worden gezegd dat een bevoegdheid voor de burgemeester om op te treden geheel ontbreekt. Artikel 125 van de Gemeentewet bevat een algemene bestuursdwangbevoegdheid die kan worden toegepast ter handhaving van de wettelijke regels die de burgemeester uitvoert. Dat kunnen de wettelijke regels zijn voor woonoverlast, als bedoeld in artikel 151d van de Gemeentewet, in samenhang gelezen met artikel 2:79 van de Algemene Plaatselijke Verordening Amersfoort (hierna: APV). Ook biedt artikel 2 van de Wth de burgemeester een publiekrechtelijke grondslag en daarmee een bevoegdheid om op te treden in huiselijk geweld-situaties. De rechtbank heeft daarom ten onrechte geoordeeld dat de burgemeester niet over een bevoegdheid beschikt om handhavend op te treden. Als vast staat dat er een mogelijke bevoegd-

heid bestaat, dan volgt daarna pas de inhoudelijke beoordeling of die regels in dit concrete geval ook van toepassing zijn. De burgemeester kan het verzoek dan afwijzen als niet aan de toepassingsvereisten wordt voldaan. De burgemeester kan op grond van de genoemde bepalingen dus wel rechtsgevolgen in het leven roepen. De e-mail waarin de burgemeester schrijft geen rol te hebben in het geschil met de medebewoner kan niet anders worden begrepen dan een afwijzing van het verzoek van [verzoeker] aan de burgemeester om maatregelen te treffen. De e-mail is daarmee een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb waartegen bezwaar openstaat. De burgemeester heeft het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard omdat de e-mail van 28 juli 2022 geen besluit zou zijn. De rechtbank heeft het vorenstaande ten onrechte niet onderkend.

Het betoog slaagt.”

8. Artikel 172 Gemeentewet grondslag voor gegevensdeling. Top-X-lijst Veiligheidshuis. AVG. Convenant.

[ABRvS 17 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1923](#)

De verwerking van persoonsgegevens kan rechtmatig zijn als die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. Daarvoor moet allereerst worden beoordeeld of het doel welbepaald en uitdrukkelijk omschreven is. Het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt is in dit geval welbepaald en uitdrukkelijk omschreven in het Convenant: het vergroten van de veiligheid, de leefbaarheid en het welzijn van burgers binnen het werkgebied van de gemeente Maastricht en de Heuvelland gemeenten. Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef, van de AVG, is verwerking gegevens alleen rechtmatig indien aan ten minste een van de voorwaarden genoemd onder a tot en met f is voldaan. De burgemeester is ingevolge artikel 172 van de Gemeentewet belast met de handhaving van de openbare orde. Het doel vloeit voort uit de verplichting van de burgemeester om de openbare orde te handhaven. De verdeling van taken voor het Veiligheidshuis, inhoudende dat in plaats van het college de burgemeester eindverantwoordelijke is voor verwerking van gegevens en zorgt voor betrouwbare en veilige informatieverstrekking, is gelet op de verantwoordelijkheid van de burgemeester voor de handhaving van de openbare orde juist. De verwerking van persoonsgegevens door de burgemeester is daarom de vervulling van een taak van algemeen belang.

“4.1. De verwerking van persoonsgegevens kan rechtmatig zijn als die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. Daarvoor moet allereerst worden beoordeeld of het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt welbepaald en uitdrukkelijk omschreven is. Verder moet worden beoordeeld of met de aan de orde zijnde verwerking van de persoonsgegevens ook het betreffende doel wordt bereikt. Daarbij moet het doel passen binnen de taak van algemeen belang. In het geval de verwerking van de persoonsgegevens voor het bereiken van het specifieke doel in deze zin noodzakelijk is, moet vervolgens worden beoordeeld of de inbreuk op de privacy evenredig is met de belangen

die zijn gediend met de verwerking van de persoonsgegevens (zie de uitspraak van de Afdeling van 16 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:497). Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld in de uitspraak van 20 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2555, moet in het licht van het EU-Handvest worden beoordeeld of de inbreuk op de privacy is beperkt tot wat voor het behalen van het doel strikt noodzakelijk is. Met name moet worden beoordeeld of het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt in redelijkheid niet op een andere, voor de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokken personen minder nadelige wijze kan worden verwezenlijkt.

4.2. Artikel 5, eerste lid, aanhef en onder b, van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verzameld.

4.3. In artikel 1, onder 1.1, van het Convenant is omschreven dat het Veiligheidshuis een samenwerkingsverband van en het informatiesteunpunt voor de netwerkpartners uit de justitie-, zorg- en bestuursketen is waarbij deze partners in het gebied Maastricht Heuvelland onder eenduidige regie komen tot een ketenoverstijgende aanpak van complexe persoons- en gebiedsgerichte problematiek met als doel overlast, criminaliteit en maatschappelijke uitval te verminderen en waar mogelijk te voorkomen. Het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt is in dit geval welbepaald en uitdrukkelijk omschreven in artikel 2, onder 2.1, van het Convenant: het vergroten van de veiligheid, de leefbaarheid en het welzijn van burgers binnen het werkgebied van de gemeente Maastricht en de Heuvelland gemeenten. Gelet op het bovenstaande is de Afdeling van oordeel dat het verzamelen van persoonsgegevens door het Veiligheidshuis in overeenstemming is met artikel 5, eerste lid, aanhef en onder b, van de AVG.

4.4. Artikel 6, eerste lid, aanhef, van de AVG bepaalt dat verwerking alleen rechtmatig is indien aan ten minste een van de voorwaarden genoemd onder a tot en met f is voldaan. In deze zaak moet worden beoordeeld of de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang zoals bedoeld onder e. De burgemeester is ingevolge artikel 172 van de Gemeentewet belast met de handhaving van de openbare orde. Het doel zoals hiervoor omschreven vloeit voort uit de verplichting van de burgemeester om de openbare

orde te handhaven. In de uitspraak van 25 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:849, heeft de Afdeling geoordeeld dat de verdeling van taken voor het Veiligheidshuis, inhoudende dat in plaats van het college de burgemeester eindverantwoordelijke is voor verwerking van gegevens en zorgt voor betrouwbare en veilige informatieverstrekking, juist is gelet op de verantwoordelijkheid van de burgemeester voor de handhaving van de openbare orde. De verwerking van persoonsgegevens door de burgemeester is daarom de vervulling van een taak van algemeen belang.

4.5. Vervolgens moet worden beoordeeld of deze verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is. Voor de vraag of de verwerking van de persoonsgegevens noodzakelijk is, moet worden beoordeeld of het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt in redelijkheid niet op een andere, minder nadelige wijze kan worden verwezenlijkt. Het doel van de verwerking is het verminderen van overlast, criminaliteit en maatschappelijke uitval en het vergroten van de veiligheid, de leefbaarheid en het welzijn van burgers. Dit doel wordt bereikt door afhankelijk van de specifieke casus, aanpak en betrokken convenantpartners gegevens te verwerken over iemand uit de doelgroep die de criminaliteit en overlast veroorzaakt. Er zijn daarnaast verschillende waarborgen dat de gegevensverwerking niet verdergaat dan noodzakelijk is. In artikel 8, onder 8.1, van het Convenant is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders de eindverantwoordelijke is voor de verwerking van gegevens voor zover die ter beschikking komen binnen het Veiligheidshuis en de samenwerking op basis van dit convenant. In artikel 5, onder 5.1, is bepaald dat gegevens slechts worden verwerkt en vastgelegd per verschijningsvorm indien hier een wettelijk-

ke grondslag voor aanwezig is conform de bepalingen in de Wet bescherming persoonsgegevens en de nadere uitwerking hiervan zoals onder meer omschreven in artikel 7 van het Convenant. Elk afzonderlijk persoonsgegeven wordt in een concrete situatie eerst verwerkt indien dat voor het doeleinde dan wel de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, zorgvuldig, toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig is. In artikel 5, onder 5.4 en 5.5, is bepaald dat de verwerking en uitwisseling alleen kan plaatsvinden conform van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Alleen de convenantpartners die concreet bij een specifieke casus betrokken zijn, ontvangen informatie over een betrokkene volgens artikel 6, onder 6.1. Verder blijkt uit artikel 11, onder 11.1, dat de uitwisseling van persoonsgegevens door convenantpartners zich beperkt tot die persoonsgegevens die nodig zijn voor de in

artikel 2 van dit convenant genoemde doelen. Gelet op het bovenstaande en het feit dat in dit geval een groot belang gebaat is bij de verwerking, namelijk het verminderen van overlast, criminaliteit en maatschappelijke uitval en het vergroten van de veiligheid, de leefbaarheid en het welzijn van burgers, bestaat ten slotte geen aanleiding voor het oordeel dat de inbreuk op de privacy van [appellant] onevenredig is met de belangen die zijn gediend met de verwerking van de persoonsgegevens.

4.6. [appellant] betoogt gelet op wat hiervoor is overwogen ten onrechte dat onvoldoende grondslag bestaat voor de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van zijn plaatsing op de Top X lijst van het Veiligheidshuis.

4.7. Het betoog slaagt niet.”

PLATFORM

HANDHAVING EN TOEZICHT IN DE FYSIEKE LEEFOMGEVING

Als lid van dit nieuwe landelijke platform is jouw organisatie voor **€ 699,-** per jaar verzekerd van exclusieve toegang tot actuele kennis, innovatie en intervisie op het vlak van handhaving en toezicht.



Chantal van Mil
024 - 382 83 12
c.van.mil@hekkelman.nl

PLATFORMLEDEN KRIJGEN EXCLUSIEVE TOEGANG TOT:

✓ **Vier keer per jaar webinar
'Kwartaalupdate handhaving en toezicht'**

Chantal organiseert **4 keer** per jaar een webinar over de belangrijkste ontwikkelingen in de rechtspraak op het gebied van handhaving en toezicht. Met ruimte om vooraf casussen in te brengen en tijdens het webinar vragen te stellen.

✓ **Een jaarlijkse fysieke bijeenkomst**

Jaarlijks verzorgt Chantal een **verdiepende studiebijeenkomst** over een specifiek thema in het vakgebied handhaving en toezicht. Toegesplitst op de actualiteit, zoals bijvoorbeeld handhaving onder de Omgevingswet.

✓ **De besloten LinkedIn groep**

Via een besloten groep houdt Chantal je **wekelijks** op de hoogte van recente rechtspraak, geeft ze updates over haar promotieonderzoek met als onderwerp het evenredigheidsbeginsel en beantwoordt vragen. Daarnaast kunnen vakgenoten met elkaar de discussie aangaan.

✓ **Nieuwe publicaties & blogs**

Als eerste ontvang je de nieuwste publicaties en blogs van Chantal over handhaving en toezicht direct in je mailbox.

✓ **Een maandelijkse nieuwsbrief**

Chantal stuurt je **iedere maand** een nieuwsbrief met de belangrijkste uitspraken en tips voor de praktijk.

MEER INFORMATIE OF DIRECT AANMELDEN?
PLATFORMHANDHAVINGENTOEZICHT@HEKKELMAN.NL